**ДОКЛАД**

**Ставропольского УФАС России**

**по правоприменительной практике**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю представляет Доклад об осуществлении государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) во 2 и 3 кварталах 2017 года (далее - Доклад), подготовленный в соответствии с частью 5 статьи 7 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Доклад подготовлен в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, согласно которому ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 07 апреля 2004 г. №189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» (в ред. Постановления Правительства РФ от 14 сентября 2016 г. № 920) основными функциями ФАС России являются:

1) контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе в сфере электроэнергетики, использования земли, недр, водных и других природных ресурсов;

2) надзор и контроль за соблюдением законодательства о естественных монополиях;

3) надзор и контроль за соблюдением законодательства о рекламе;

4) контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

5) контроль за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа;

6) контроль за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства;

7) определение (установление) цен (тарифов) и осуществление контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов): в электроэнергетике; в газовой отрасли; в сфере транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; на железнодорожном транспорте; в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах; в сфере услуг общедоступной электрической и почтовой связи; в отношении продукции ядерно-топливного цикла; в сфере аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации; на захоронение радиоактивных отходов;

8) рассмотрение разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России за 2016 год и 1 квартал 2017 года в сфере контроля антимонопольного законодательства.**

В течение 2-3 кварталов 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено 48 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Ставропольским УФАС России принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, действий органов власти и местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию.

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 20 дел по фактам нарушения Закона «О защите конкуренции» и выдано 9 предписания хозяйствующим субъектам и органам, осуществляющим функции органов власти и управления. Также выдано 28 предупреждения о необходимости устранения допущенных нарушений.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 92 дела. Вынесено 86 постановлений о наложении штрафов на сумму 4 млн. 203 тыс. 800 руб., уплачено штрафов на сумму 2 млн. 901 тыс. 000 руб.

**Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»**

По статье 10 Закона о защите конкуренции во 2-3 кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России выявлено 3 нарушения, в том числе в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 2.

Нарушения выявлялись на следующих рынках:

оказания аэропортовых услуг,

газоснабжения,

электроснабжения.

В качестве примера одного из наиболее значимых дел, рассмотренных управлением, можно отметить следующее.

Статья 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. При этом указанная норма не уточняет товарный рынок, на котором могут иметь место указанные последствия в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Действия хозяйствующих субъектов на разных товарных рынках могут быть взаимозависимы и (или) взаимодополняемы. Например, рынки, на которых покупатели приобретают сырье и иные материалы для производства готового изделия, связаны с рынками готовых изделий, которые впоследствии приобретаются покупателями, рынок готовых изделий напрямую зависит от рынков сырья и иных материалов, используемых для производства готового изделия.

Таким образом, результатом действий (бездействия) доминирующего хозяйствующего субъекта на товарном рынке, где такой субъект доминирует, могут являться негативные последствия на иных рынках, на которых указанный субъект не доминирует. В некоторых нормативных правовых актах такие взаимосвязанные рынки именуются «смежными».

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от одной из организаций, оказывавших услуги по продаже топлива авиакомпаниям на территории аэропорта г. Минеральные Воды.

Заявитель жалобы указывал, что владелец инфраструктуры аэропорта отказался продлевать заключенный с ним договор, на основании которого оказывались услуги по хранению топлива для последующей продажи авиакомпаниям.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что аналогичные действия были совершены в отношении всех организаций, оказывавших подобные услуги.

Специфика рынка продажи авиатоплива на территории аэропорта заключается в том, что для получения возможности осуществлять продажу топлива заинтересованному лицу необходимо иметь действующий договор с владельцем инфраструктуры аэропорта, обслуживающим емкости по хранению авиатоплива и оборудование, предназначенное для его отгрузки.

На территории аэропорта г. Минеральные Воды владельцем инфраструктуры по хранению и отгрузке топлива является ООО «Кредитинвест».

До 2017 года данное общество оказывало услуги по хранению авиатоплива сторонним организациям, которые осуществляли его реализацию авиакомпаниям. Однако с 2017 года ООО «Кредитинвест» прекратило оказывать данные услуги, отказавшись продлевать ранее заключенные договоры либо расторгнув действующие. Соответственно, все организации, с которыми были расторгнуты договоры, лишились возможности быть продавцами топлива для авиакомпаний.

При этом ООО «Кредитинвест», устранив всех потенциальных конкурентов, предложило авиакомпаниям заключить договоры поставки топлива непосредственно с ним. Поскольку альтернативных поставщиков на территории аэропорта не осталось, такие договоры были заключены.

В результате ООО «Кредитинвест» обеспечило себе фактически монопольное положение и получило возможность ведения хозяйственной деятельности в условиях отсутствия конкуренции. По итогам рассмотрения дела ООО «Кредитинвест» признано нарушившим требования статьи 10 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об устранении допущенных нарушений и принятии мер, направленных на обеспечение условий для развития конкуренции на рынке поставки авиатоплива на территории аэропорта.

Приведенный пример является интересным ввиду того, что рассмотренные действия были совершены на одном рынке (оказания услуг по хранению топлива), а повлияли они на состояние конкуренции на смежном рынке (продажи топлива авиакомпаниям).

Необходимо учитывать, что запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, не распространяются на правоотношения, возникающие между гражданами и субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке. При этом чаще всего речь идет о взаимодействии граждан с организациями, являющимися поставщиками коммунальных ресурсов.

Значительная часть взаимоотношений между потребителями и ресурсоснабжающей организацией регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов (Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 года № 1314; Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям, и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861; Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 года № 644). В случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами и т.д.) антимонопольный орган вправе привлечь к административной ответственности лицо, допустившее такое нарушение.

В отчетном периоде по фактам выявленных нарушений в данной сфере было рассмотрено 13 дел по статье 9.21 КоАП РФ, сумма штрафа по которым составила 1 миллион 130 тысяч рублей.

Также считаем необходимым обратить внимание на следующие новеллы в области техприсоединения.

Постановление Правительства от 29 июня 2017 года №778. В целях оптимизации порядка подключения объектов капитального строительства к системам горячего, холодного водоснабжения и водоотведения исключается ряд избыточных и дублирующих административных процедур. Это будет способствовать повышению эффективности взаимодействия инвесторов (застройщиков) и ресурсоснабжающих организаций в сферах водоснабжения и водоотведения, улучшению инвестиционного климата в сфере строительства.

Упрощается порядок взаимодействия субъектов градостроительной деятельности при подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к системам водоснабжения и водоотведения.

В частности, исключены промежуточные административные процедуры подписания актов о разграничении балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон на стадии завершения подключения (технологического присоединения) объекта. Границы балансовой принадлежности в этих случаях будут фиксироваться не в отдельном акте, а в акте о подключении (технологическом присоединении) объекта. Границы эксплуатационной ответственности сторон будут фиксироваться в договоре горячего, холодного водоснабжения и водоотведения.

Исключена также необходимость подписания актов о промывке и дезинфекции внутриплощадочных и внутридомовых сетей и оборудования объекта, которые нужны для подключения к централизованной системе холодного водоснабжения, о технической готовности объектов централизованной системы горячего водоснабжения, о готовности внутриплощадочных и внутридомовых сетей и оборудования объекта, акта допуска узла учёта воды и сточных вод к эксплуатации. Вся информация будет фиксироваться в акте о подключении (технологическом присоединении) объекта.

Подтверждением о выполнении заявителем обязательств по договору о подключении (технологическом присоединении) объекта к централизованным системам горячего водоснабжения будет подписание акта о подключении (технологическом присоединении).

В случае нового строительства упраздняется процедура предоставления технических условий на проектирование узла учёта воды, сточных вод путём фиксации требований к узлу учёта в выдаваемых условиях подключения (технологического присоединения) объекта.

Принятые решения направлены на повышение эффективности взаимодействия инвесторов (застройщиков) и ресурсоснабжающих организаций в сферах водоснабжения и водоотведения, улучшение инвестиционного климата в сфере жилищного и другого строительства.

### Постановлением Правительства от 15 июня 2017 года №713 утверждены типовые формы документов для подключения объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Подписанным постановлением утверждены типовые формы документов:

- запроса о предоставлении технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сети газораспределения;

- технических условий на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям газораспределения;

- заявки о заключении договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения;

- договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения;

- акта о подключении (технологическом присоединении);

- акта разграничения имущественной принадлежности;

- акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон;

- акта о готовности сетей газопотребления и газоиспользующего оборудования объекта капитального строительства к подключению (технологическому присоединению).

Утверждённые формы включены в Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены [постановлением Правительства от 30 декабря 2013 года №1314](http://government.ru/docs/9589/)).

Принятые решения позволят повысить прозрачность процедуры подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Также считаем необходимым отметить следующее.

В большинстве случаев злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта – действий. Для хозяйствующего субъекта такая форма поведения может выражаться в направлении контрагентам и иным лицам писем, уведомлений, оферты или акцепта, сообщении им информации, заключении договора, публичном распространении информации, в том числе ее размещении на официальном сайте в сети «Интернет».

Кроме того, отдельные формы злоупотребления доминирующим положением могут не иметь внешне выраженного характера, а состоять в принятии внутренних управленческих решений и даче указаний внутри хозяйствующего субъекта или его группы лиц. Например, пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции также предусматривает запрет злоупотребления доминирующим положением в форме бездействия, представляющего собой пассивную форму поведения.

Относительно квалификации действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, в качестве нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц (потребителей), необходимо отметить следующее.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ статья 4 Закона о защите конкуренции дополнена пунктом 23, в соответствии с которым потребитель – юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар.

Определение понятия «потребитель» в Законе о защите конкуренции существенным образом отличается от определения аналогичного понятия в Законе Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», которое в рамках антимонопольного законодательства не применимо.

Антимонопольное законодательство рассматривает в качестве потребителя любое лицо, вступающее (потенциально могущее вступить) в правоотношения, опосредующие переход к данном лицу прав на такие объекты гражданских прав как товары, результаты работ, оказание услуг независимо от целей приобретения. Так, например, потребителями являются: физическое лицо, приобретающее товар для личного потреблении (конечный потребитель); завод-изготовитель, приобретающий сырье или полуфабрикаты в производственных целях; дилер, приобретающий товар с целью последующей перепродажи.

Понятие неопределенного круга лиц наиболее активно используется в правоприменительной и судебной практике в рамках Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Анализ данной практики показывает, что основным квалифицирующим признаком неопределенного круга лиц является невозможность индивидуализировать (определить) лиц, чьи права и интересы затронуты или могут быть затронуты рассматриваемыми действиями в определенный момент.

При этом невозможность индивидуализации лиц характеризуется отсутствием общих для данных лиц критериев, позволяющих ограничить (определить) закрытость круга лиц, и вероятностью изменения состава данных лиц во времени и пространстве.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением выражается в ущемлении интересов неопределенного круга потребителей в случае нарушения прав и интересов круга таких юридических или физических лиц, которых невозможно индивидуализировать/ограничить, в том числе по причине вероятности изменения во времени и пространстве состава круга лиц, затронутых действиями доминирующего субъекта.

Обращаем внимание, что Федеральная антимонопольная служба в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочена давать официальные разъяснения по вопросам применения антимонопольного законодательства.

07.06.2017 года Президиумом ФАС России принято разъяснение № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции». Рекомендуем использовать данные разъяснения в работе с целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства.

**Статья 11 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России было возбуждено три дела по признакам осуществления картельных сговоров при проведении торгов, а именно нарушения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Борьба с картелями – одно из наиболее приоритетных направлений деятельности антимонопольной службы. Всем известно, для чего заключаются картели и в чем проявляется недобросовестное поведение их участников.

Но доказывание таких нарушений – процесс сложный, в первую очередь потому, что прямых доказательств наличия картеля (договора в письменной форме) как правило не бывает. В связи с этим мы заинтересованы в получении любых дополнительных сведений о случаях картельных сговоров, и призываем всех добросовестных участников направлять нам имеющиеся данные о признаках сговора на торгах либо в иных сферах деятельности.

В качестве характерного примера нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции можно привести следующий.

Трое поставщиков лекарственных средств – ООО «Бионика», ИП Ш… и физическое лицо – согласовали свою стратегию поведения на торгах с целью обеспечивать заключение контрактов на поставку лекарственных средств по максимальной цене.

Соглашение предусматривало, что при отсутствии других конкурентов вышеперечисленные участники картеля не будут торговаться между собой, а побеждать в ходе торгов будет заранее определенный участник путем минимального снижения цены.

В ходе рассмотрения дела, под давлением полученных доказательств участники сговора признались в факте заключенного соглашения, раскрыли его детали и просили освободить их от наказания в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

По фактам выявленных нарушений в отчетном периоде по статье 14.32 КоАП РФ вынесено 4 постановления о наложении штрафов на сумму 160 000 руб, взыскано 20 000 руб.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе в статью 14.32 КоАП РФ, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

**Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции»**

По статье 15 Закона «О защите конкуренции» Ставропольским УФАС России выявлено 21 нарушение, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 20.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлялись на следующих рынках (сферах деятельности):

- рынок транспортных услуг;

- приватизация государственного (муниципального) имущества);

- оказание муниципальных услуг (предоставление земельных участков в аренду);

- предоставления прав для размещения рекламных конструкций.

Одним из распространенных нарушений данной статьи является принятие органами власти (либо органами местного самоуправления) актов, регулирующих порядок проведения торгов и содержащих положения, которые могут привести к ограничению конкуренции.

В частности, управлением было установлено, что администрацией был утвержден порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, который содержал порядок оценки и сопоставления заявок, позволявший произвольно оценивать поданные заявки. Утвержденные критерии не отвечали требованиям измеримости, понятности и определенности, в связи с чем конкурсная комиссия при оценке заявок участников могла манипулировать результатами конкурса и обеспечивать победу заранее определенному участнику.

По данному факту администрации было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенного нарушения. В связи с неисполнением предупреждения возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Также было выдано значительное количество предупреждений, направленных на устранение нарушений, связанных с неразмещением органами местного самоуправления Ставропольского края планов приватизации на сайте torgi.gov.ru. Все указанные предупреждения исполнены.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия администрации по вопросу предоставления необоснованных преимуществ предпринимателям, осуществляющим пассажирские перевозки по маршруту № 12 в г. Ставрополе.

Ставропольским УФАС России было проведено антимонопольное расследование, в ходе которого были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в необоснованном продлении права осуществления перевозок по маршруту № 12 на срок, превышающий срок заключенного ранее договора транспортного обслуживания и тем самым уклонения от проведения торгов, необходимость проведения которых прямо закреплена в законе. Кроме того, данные действия также предоставляют ИП необоснованные преимущества ведения хозяйственной деятельности, которые выражаются в незаконном и длительном продлении права осуществления перевозок по маршруту. В связи с этим администрации было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенного нарушения. В виду его неисполнения было возбуждено дело о нарушении антимонопольного зако6нодательства, по итогам рассмотрения которого признан факт нарушения и выдано предписание.

По фактам выявленных нарушений по статьям 15, 17, 17.1 и 19 Закона о защите конкуренции в отношении должностных лиц органов власти было вынесено 7 постановлений по статье 14.9 КоАП РФ на общую сумму 100 тыс. руб, 3 постановления исполнены.

**Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции»**

Во 2-3 кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России рассмотрено 5 дел, выявлено 4 нарушения по статье 17 Закона «О защите конкуренции»,.

Увеличение количества рассматриваемых дел по данной статье, безусловно, связано с ростом количества жалоб, рассматриваемых Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Выявленные при рассмотрении таких жалоб факты ограничения конкуренции при проведении торгов часто являются основанием для возбуждения дел о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Типичными нарушениями по данной статье являются:

необоснованное отклонение заявок, соответствующих установленным требованиям;

необоснованный допуск заявок, не соответствующих установленным требованиям;

нарушение сроков опубликования извещений о проведении торгов, сроков подачи заявок, сроков рассмотрения заявок;

не размещение информации на официальном сайте торгов;

сговор заказчика, организатора торгов и участников торгов.

В качестве интересного примера нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции можно привести следующее дело.

На основании материалов, поступивших из органов прокуратуры, Ставропольским УФАС России было рассмотрено дело в отношении Администрации Красногвардейского муниципального района и ООО «Служба Бася». В ходе рассмотрения дела было установлено, что в июне 2016 года администрацией был проведен аукцион на право выполнения работ по отлову безнадзорных животных на территории района. Аукцион выиграло ООО «Служба Бася», которое благополучно выполнило работы, предусмотренные контрактом.

Однако выяснилось, что в качестве исполнения контракта были приняты в том числе работы, выполненные данным обществом задолго до его заключения, а именно – весной 2016 года.

Из объяснений администрации и общества следовало, что на момент, когда необходимо было произвести первый этап отлова животных (весна 2016 года) в бюджете муниципального образования отсутствовали необходимые денежные средства, в связи с чем была достигнута договоренность о том, что работы будут выполнены без контракта, а в последующем, когда деньги в бюджете появятся и будет проведен аукцион, ООО «Служба Бася» выполнит оставшуюся часть работ и получит оплату за работы, выполненные как до, так и после заключения контракта.

Указанные факты свидетельствовали о наличии антиконкурентного соглашения между заказчиком - Администрацией Красногвардейского муниципального района и исполнителем - ООО «Служба Бася». По итогам рассмотрения дела в действиях указанных лиц установлен факт нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, участники сговора привлечены к административной ответственности.

**Статья 171 ФЗ «О защите конкуренции»**

Также в прошедшем году было выявлено 2 нарушения по статье 171 Закона «О защите конкуренции», по которым были возбуждены и рассмотрены 2 дела.

Указанные нарушения выразились в предоставлении муниципального имущества в аренду (безвозмездное пользование) без проведения торгов.

Необходимо отметить, что все случаи, когда государственное и муниципальное имущество можно предоставить хозяйствующему субъекту без проведения торгов, перечислены в статье 171 Закона о защите конкуренции. Во всех остальных случаях такое имущество должно предоставляться только по торгам.

Одним из типичных нарушений данной статьи является предоставление нескольким хозяйствующим субъектам помещений в одном здании, каждое из которых соответствует критериям, предусмотренным пунктом 14 части 1 статьи 17.1 – не более 20 квадратных метров и не более 10% от общей площади здания. Однако данный пункт не предоставляет владельцу имущества право превышать установленные законом пределы предоставленного без торгов имущества, даже если оно предоставлено различным хозяйствующим субъектам.

Так, по одному из рассмотренных в отчетном периоде дел собственник имущества заключил два договора без проведения торгов. При этом первым договором было предоставлено в аренду помещение площадью 14 кв.м., а вторым – 12 кв.м.

Поскольку на момент заключения второго договора 14 кв.м. площади здания уже были предоставлены в аренду, владелец имущества мог предоставить без торгов только помещение (или его часть) площадью 6 кв.м.

Заключив предоставив в аренду дополнительно 12 кв.м. площади здания без торгов, его собственник допустил нарушение требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

**Статьи 19-20 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России выявлено 1 нарушение по статьям 19-20 Закона «О защите конкуренции», выдано 1 предписание. Указанное предписание выдано в соответствии со статьей 21 Закона о защите конкуренции и направлено на принятие мер по возврату незаконно переданного имущества.

**Статья 181 ФЗ «О защите конкуренции» (рассмотрение жалоб на торги)**

В Ставропольское УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступали и были рассмотрены жалобы на действия организаторов торгов в рамках Земельного Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального Закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», размещения нестационарных торговых объектов, конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок.

Всего за отчетный период рассмотрено 48 жалоб на торги. Из них 3 отозваны заявителями, 28 жалоб признаны необоснованными, 8 обоснованными, по которым выдано 7 предписаний.

Лица, допускающие нарушения порядка организации и проведения торгов, привлекаются к административной ответственности.

Так, по итогам 2-3 кварталов 2017 года по статье 7.32.3 КоАП РФ рассмотрено 47 дел, по итогам которых наложены штрафы на общую сумму 1 082 000 рублей, уплачено штрафов на сумму 338 000 рублей.

По статье 7.32.4 КоАП РФ рассмотрено 4 дела, по итогам которых наложены штрафы на общую сумму 103 00 рублей, уплачено штрафов на сумму 23 000 рублей.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями при проведении торгов по продаже права аренды земельных участков, являлись нарушения порядка опубликования информации, а именно несоответствие извещения нормам статьи 39.11 ЗК РФ, а так же нарушения 10-дневного моратория на заключение договора, установленного статьей 39.12 ЗК РФ.

Среди других типичных нарушений организации и проведения торгов в отчетный период можно выделить следующие:

- нарушение порядка определения победителя торгов;

- создание необоснованных преимуществ отдельным участникам торгов;

- необоснованное отклонение заявок;

- нарушения, связанные с дефектами документации о торгах, например утверждение конкурсной документации, не содержащей критериев оценки заявок участников;

- не размещение всей информации подлежащей размещению в протоколах торгов;

- необоснованное требование дополнительных документов подтверждающих статус участника не предусмотренных нормативно-правовыми актами регламентирующими данный вид торгов;

- необоснованный допуск лиц не подтвердивших соответствие претендента установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных предметом торгов.

Дополнительно обращаем внимание, что пунктом 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлена возможность обжалования в антимонопольном органе актов и (или) действий (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 6](consultantplus://offline/ref=E9FA8843FAF369D4405FAE99BD590E77409892BCA99DC9A5F9E56AE395793157CEE8B9A9EDAD5474S2vBO) Градостроительного кодекса Российской Федерации (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части:

а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Как следует из содержания данной нормы, обжаловать действия (либо бездействие) соответствующих органов, уполномоченных на регулирование градостроительных отношений, можно только в том случае, если эти действия поименованы в исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства, утвержденном Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 6](consultantplus://offline/ref=E9FA8843FAF369D4405FAE99BD590E77409892BCA99DC9A5F9E56AE395793157CEE8B9A9EDAD5474S2vBO) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Первый такой перечень был утвержден Постановлением Правительства РФ от 30.04.2014 N 403 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства». Утвержденный данным постановлением перечень вступил в силу по истечении шести месяцев со дня официального опубликования (с 07.11.2014).

Очевидно, столь длительный срок с момента утверждения перечня и до момента введения его в действие требуется для того, чтобы субъекты градостроительных отношений имели возможность подготовиться к работе по новым правилам.

В последнее время работа по утверждению исчерпывающих перечней в сфере строительства активизировалась. Утверждены целый ряд перечней в различных отраслях строительства:

* Постановление Правительства РФ от 07.11.2016 N 1138 «Об исчерпывающих перечнях процедур в сфере строительства объектов водоснабжения и водоотведения и правилах ведения реестров описаний процедур»;
* Постановление Правительства РФ от 27.12.2016 N 1504 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства объектов электросетевого хозяйства с уровнем напряжения ниже 35 кВ и о Правилах ведения реестра описаний указанных процедур»;
* Постановление Правительства РФ от 28.03.2017 N 346 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения и о Правилах ведения реестра описаний процедур, указанных в исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения»;
* Постановлением Правительства РФ от 28.03.2017 года №346 «Об исчерпывающем перечне процедур в строительстве объектов нежилого назначения»;
* Постановлением Правительства РФ от 17.04.2017 года №452 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства сетей теплоснабжения».

При утверждении данных перечней Правительство Российской Федерации придерживается единого подхода, согласно которого соответствующий перечень начинает применяться лишь через полгода после его утверждения.

Соответственно, каждый участник градостроительной деятельности имеет возможность заранее подготовиться к предстоящим изменениям в порядке государственного регулирования данных процедур.

Безусловно, наиболее существенным последствием принятия рассматриваемых Перечней является строгое ограничение возможных административных процедур в сфере строительства зарытым перечнем, выходить за пределы которого уполномоченный орган не вправе.

Такой подход резко ограничивает возможности злоупотреблений со стороны органов власти в сфере градостроительных отношений, делая эти правоотношения прозрачными и обеспечивая прочный фундамент для защиты прав строительных организаций.

Необходимо отметить, что в случае несогласия с решением, принятым по итогам реализации процедуры, включенной в Перечень, такое решение может быть обжаловано в общем порядке (как правило, это предполагает обращение в суд с заявлением об оспаривании действий соответствующего органа). Но в некоторых случаях такие решения могут ограничивать конкуренцию – например, путем возложения на строительную организацию дополнительных обязанностей, не предусмотренных законом, или иных обременений, затрудняющих или делающих невозможным ведение хозяйственной деятельности.

Поэтому при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях уполномоченных органов мы предлагаем обращаться в антимонопольный орган с соответствующими заявлениями.

Ну и наконец, частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок обжалования действий уполномоченных органов в сфере строительства.

Основания для обращения в антимонопольный орган в порядке ограничены всего двумя основаниями – нарушением сроков осуществления процедур и предъявлением требований осуществить процедуру, не включенную в перечень. Однако представляется, что данные нарушения являются наиболее распространенными, и установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядок обжалования обеспечит возможность эффективной защиты субъектов градостроительной деятельности.

Обращаем внимание, что согласно части 5.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и действий (бездействия) уполномоченного органа в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее чем в течение трех месяцев со дня принятия акта и совершения действия (бездействия) уполномоченного органа.

Требования к содержанию жалобы, подаваемой в антимонопольный орган, установлены частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Просим внимательно относиться к составлению соответствующей жалобы, поскольку отсутствие в ней сведений, предусмотренных законом, является основанием для ее возврата без рассмотрения.

Срок рассмотрения жалобы составляет семь дней с момента ее поступления в антимонопольный орган.

По итогам рассмотрения жалобы, в случае признания ее обоснованной, антимонопольный орган вправе выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Соответственно, обжалование действий уполномоченного органа в сфере строительства в порядке, определенном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции позволит эффективно осуществлять защиту нарушенных прав строительных организаций в минимальные сроки.

В связи с этим, после введения в действие соответствующих Перечней рекомендуем использовать механизм обжалования действий уполномоченных органов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представляется, что возможность применения мер административной ответственности к лицам, допустившим нарушения антимонопольного законодательства, будет являться дополнительным стимулом для того, чтобы подобные нарушения были сведены к минимуму.

Также в отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассмотрено 9 заявлений о включении в реестр недобросовестных участников земельных аукционов. Из них 8 заявлений удовлетворены, по одному заявлению принято решение об отказе во включении в реестр.

Необходимо отметить, что исходя из поступающих обращений зачастую возникают проблемы, связанные с несвоевременным получением победителями торгов проектов договоров аренды (и, соответственно, их несвоевременным представлением после подписания организатору торгов).

При этом Земельным кодексом определено, что подписанный победителем договор должен поступить к организатору торгов в течение тридцати дней со дня его направления в адрес победителя.

Соответственно, если победитель по каким-либо причинам не получает указанный проект договора на почте, он имеет все шансы оказаться в реестре недобросовестных участников аукционов. Мы призываем победителей аукционов быть активнее, внимательно отслеживать поступающую корреспонденцию и принимать меры к тому, чтобы подписанный с их стороны проект договора поступал в распоряжение организатора торгов в установленный законом срок ( не позднее 30 дней с момента направления проекта договора победителю).

**Проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства**

Во 2-3 кварталах 2017 года проведено 5 проверок в отношении хозяйствующих субъектов и органов власти, по итогам которых в действиях 2 субъектов выявлены нарушения.

**Результаты судебного обжалования решений Ставропольского УФАС России**

В отчетном периоде было обжаловано 51 решений Ставропольского УФАС России, из которых 29 признаны законными, 7 признаны недействительными полностью и отменены.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере контроля законодательства о рекламе и пресечение недобросовестной конкуренции**

Важное место в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального законодательства о рекламе и пресечение актов недобросовестной конкуренции.

Специалисты Ставропольского УФАС России, реализуя полномочия по надзору за соблюдением законодательства о рекламе, в пределах своей компетенции выполняли обширный комплекс задач в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы.

В этих целях рассматривались заявления юридических и физических лиц, проводились проверки хозяйствующих субъектов, применялись меры административного воздействия: возбуждались и рассматривались дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и о защите конкуренции, выдавались предписания, а также возбуждались и рассматривались дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Во II и III кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено и рассмотрено 114 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства о рекламе.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России в фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с распространением ненадлежащей рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (статья 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 41,2% от общего количества.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю большое внимание уделялось контролю за распространением указанной рекламы, в связи с их социальной значимостью.

В последнее время участились случаи распространения рекламы медицинских услуг, медицинских изделий без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Нарушаются требования законодательства при распространении рекламы методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, которая не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При этом количество нарушений, установленных законодательством требований к рекламе медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения не сокращается, несмотря на установление ответственности, повышенной по сравнению с нарушением общих требований закона «О рекламе» (на должностных лиц – от 10 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 тысяч до 500 тысяч рублей).

Указанные нормы были направлены на повышение ответственности рекламодателей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и биологически активных добавок и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Второе место занимают факты, указывающие на нарушения, связанные с нарушением общих требований, предъявляемых к рекламе (статья 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 24,6% от общего количества.

Из них значительное количество нарушений связано с распространением недостоверной рекламы, а также рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая, что не соответствующие истине утверждения о товаре, обязательствах рекламодателя, формируют у потребителя определенные, но ничем не оправданные ожидания, вводят потребителя в заблуждение, Ставропольское УФАС России решительно пресекает подобные нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Третье место приходится на нарушения порядка распространения рекламы финансовых услуг – 15,8% от общего количества.

Наиболее распространенными нарушениями в данной сфере являются нарушения, выразившиеся в отсутствии в рекламе всех условий, влияющих на сумму доходов или расходов лица, обратившегося за получением такой услуги, при указании в рекламе хотя бы одного из таких условий.

Такие нарушения выражаются либо в виде не указания в рекламе всех условий предоставления финансовой услуги, в частности, довольно часто банки указывают процентную ставку по кредиту, умалчивая о дополнительных платежах, увеличивающих стоимость кредита для заемщика (плата за открытие кредитной линии, платежи за обслуживание счета и др.)

Кроме того, подобные нарушения выражаются посредством размещения в рекламе всех необходимых условий, однако способом, который не позволяет потребителям рекламы воспринимать данную информацию.

Широкое распространение получила практика, когда сведения о преимуществах объекта рекламирования, в том числе о наиболее привлекательных условиях оказания услуг, выделяются на фоне остальной информации более крупным шрифтом или иным способом, а информация об иных условиях оказания таких услуг, как правило, сообщается в рекламе нечитаемым шрифтом, что затрудняет возможность ознакомления с нею. Такая информация доводится до потребителя путем указания иных условий мелким шрифтом, либо нечетким шрифтом, а также неконтрастным цветом, не выделяющимся на цветовом фоне.

Факты, указывающие на нарушения при распространении рекламы товаров при дистанционном способе их продажи (статья 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») составляют 5,3% от общего количества.

В указанной рекламе сообщалось о продаже товаров дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров. Вместе с тем, Федеральный закон «О рекламе» определяет, что в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Ставропольского УФАС России исходило из того, что требования статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключающими возможность ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто может непосредственно ознакомиться с товаром или его образцом. Кроме того, продавец, не указывающий в рекламе, сообщающей о продаже товаров дистанционным способом, своих реквизитов, лишает покупателя товаров возможности выставить претензию продавцу за некачественный товар.

Далее следуют нарушения установленных требований, связанных с распространением рекламы в периодических печатных изданиях – 4,4% от общего количества.

Нарушения в рекламе запрещенных к рекламе товаров составляют 3,5 % от общего количества рассмотренных фактов.

Выявленные нарушения, связанные с нарушением законодательно установленных ограничений, связанных с распространением рекламы по сетям электросвязи – 1,8% от общего количества.

Удельный вес фактов, указывающих на нарушения иных статей Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», составляет менее 1%.

Для пресечения нарушений, не устраненных в добровольном порядке, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю вынуждено прибегать к мерам административного воздействия.

Во II и III кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 31 дело по признакам нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения дел было выдано 18 предписаний о прекращении нарушений. Кроме того, в данном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено и рассмотрено 43 дела об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 6 313 тысяч рублей.

В целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалисты Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю ведется постоянный мониторинг рекламы, осуществляются комплексные проверки хозяйствующих субъектов на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе. В целях надзора за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе» осуществлялись выборочные запросы рекламных материалов, распространяемых местными электронными и печатными СМИ. Систематически отслеживалась рекламная информация, распространяемая различными печатными, электронными и проводными средствами массовой информации, в том числе и районными газетами.

В рассматриваемом периоде 4 решения Ставропольского УФАС России было обжаловано в судебном порядке. Все решения признаны судами законными и обоснованными. Кроме того, в суд было обжаловано 14 постановлений о наложении штрафов. Все постановления признаны законными и обоснованными.

Ставропольским УФАС России вносятся предложения для включения в ежегодный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, составляемый Прокуратурой Ставропольского края. Во II и III кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России было проведено 2 плановые проверки хозяйствующих субъектов. В результате проведенных проверок были установлены факты нарушений рекламного законодательства. В отношении проверяемых субъектов были возбуждены дела об административных правонарушениях, виновные лица привлечены к административной ответственности.

В II и III кварталах 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено и рассмотрено 16 фактов указывающих на недобросовестную конкуренцию.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, управление руководствуется общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Конвенция). Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

За II и III квартал 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено 10 дел по фактам недобросовестной конкуренции. По результатам рассмотрения в 6 случаях были установлены факты нарушений и выдано 5 предписаний об устранении нарушений. Оставшиеся 4 дела находятся в стадии рассмотрения.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с недобросовестной конкуренцией путем введения потребителей в заблуждение в отношении продавца товара, а также потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже реабилитации (статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции») – 68,8% от общего количества выявленных нарушений.

В частности в связи с обострившейся конкурентной борьбой среди аптечных учреждений, были выявлены многочисленные факты, когда для привлечения клиентов используются недобросовестные приемы, связанные с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных средств. Так, некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека склад», «социальная аптека», «горздрав»), которые не отражают фактическую деятельность предприятия или создают ложное впечатление о предприятии.

Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица (статья 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции»), составляет 12,5% от общего количества выявленных нарушений.

В частности были установлены факты использования аптечными учреждениями фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию иного аптечного учреждения, использующего спорное наименование намного дольше, в связи с чем, указанное наименование приобрело определенную репутацию и узнаваемость среди потребителей фармацевтической продукции.

Нарушения запрета на иные формы недобросовестной конкуренции (статья 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции») также составляет 12,5% от общего количества выявленных нарушений.

Следует отметить один из наиболее часто встречающихся видов указанных нарушений – это недобросовестная конкуренция, связанная с занижением стоимости услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности при участии в государственных закупках. Из практики территориальных органов ФАС России следует отметить одну из возможных мер реагирования на указанный вид нарушений. При выявлении факта недобросовестной конкуренции на рынке страховых услуг, выдается предупреждение о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. В случае отказа добровольного исполнения предупреждения, в отношении нарушителя возбуждается дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, результатом которого является выдача обязательного для исполнения предписания о перечислении в бюджет вышеуказанного дохода. В настоящее время арбитражными судами подтверждена законность и соразмерность применения указанной меры к нарушителям.

Факты, указывающие на нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции») составляют 6,2% от общего количества выявленных нарушений.

Ставропольским УФАС России был установлен факт незаконного использования наименования места происхождения товара - минеральной воды «Ессентуки № 17». Ряд хозяйствующих субъектов являются правообладателями НМПТ «Ессентуки № 17». Розлив минеральной воды под наименованием «Ессентуки № 17» лицами, не обладающими в установленном законом порядке таким правом, является актом недобросовестной конкуренции.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» претерпел изменения. В настоящее время в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений связанных с недобросовестной конкуренцией, введен институт предупреждений. Так в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEdCM), [14.2](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEd7M), [14.3](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958BBEdBM), [14.7](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958ABEd7M), [14.8](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359585BEdCM) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7eDM), [14.2](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7e6M), [14.3](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B6l7eAM), [14.7](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B7l7e6M), [14.8](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B8l7eDM) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

За рассматриваемый период, Ставропольским УФАС России было выдано 6 предупреждений различным хозяйствующим субъектам. 2 предупреждения были исполнены. В 2 случаях были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, в связи с неисполнением предупреждений. 2 предупреждения находятся в стадии исполнения.

В рассматриваемом периоде по фактам недобросовестной конкуренции было возбуждено 10 дел об административных правонарушения по статье 14.33 КоАП РФ. Сумма наложенного штрафа составила 1 084 000 рублей.

1 решение о признании нарушений антимонопольного законодательства было обжаловано в арбитражном суде. Решение находится в стадии обжалования. Кроме того в судебном порядке было обжаловано 2 постановления о наложении штрафов. 1 постановление признано законным и обоснованным, 1 постановление находится в стадии обжалования.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России за 2 и 3 кварталы 2017 года в сфере контроля законодательства о закупках (Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).**

**1. Работа Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок.**

За второй и третий квартал 2017 года в Ставропольское УФАС России поступило 1202 жалобы от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков, из них, те которые рассмотрены (без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – 161 жалоба; заказчиков субъекта Российской Федерации – 439 жалоб; муниципальных заказчиков – 448 жалоб.

По итогам рассмотрения жалоб:

- 491 признана необоснованной;

- 247 признаны обоснованными;

- 305 признаны частично обоснованными;

- 154 возвращено;

- 5 отозваных.

В результате рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок при рассмотрении жалоб выявлено 552 нарушения, в связи с чем, выдано 385 предписаний об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе. При этом из них 262 предписания исполнено в добровольном порядке, 123 находятся в стадии исполнения.

Основные причины установленных нарушений по результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок позволяют сделать вывод о возможно низком уровне исполнительской дисциплины, несоблюдение требований законодательства в сфере закупок, а также ненадлежащая квалификация  должностных лиц, осуществляющих полномочия в сфере закупок, отсутствие у них необходимых знаний и квалифицированной подготовки в области закупок. Так же немаловажным фактором допускаемых нарушений может служить постоянно меняющееся законодательство РФ в сфере закупок.

Так, анализ практики Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что:

Наиболее часто встречающимися нарушениями являются:

Первое: в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): химический состав компонентов входящий в состав товара, механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок.

Второе (эти нарушения встречаются немного реже) нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ;

Так же, нередко, Ставропольским УФАС России устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

- неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок;

- не соответствие конкурсной, аукционной и котировочной документации требованиям Закона о контрактной системе: указание в документации на товарные знаки, а так же формирование технического задания с нарушением требований Закона о контрактной системе – часто техническое задание формируется исходя из принципа «хочу это поэтому это и покупаю». Заказчики объясняют это тем, что «их специалисты умеют работать именно на таком оборудовании»;

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

- размещение информации с грубыми нарушениями;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

Нередки случаи, когда требования Закона о контрактной системе в части допуска (не допуска) участника закупки вообще не выполняются, а часто совершается одними и теме же лицами неоднократно. Наиболее часто такие нарушения допускаются муниципалитетами, что еще раз подтверждает то, что в органах местного самоуправления практически не уделяют внимание повышению квалификации муниципальных служащих. Вышеуказанное послужило одним из оснований увеличения количество случаев, когда муниципальные заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

При этом следует отметить, что:

- в указанных периодах при рассмотрении жалоб не было выявлено ни одного нарушения неправильного выбора способа закупки;

- в указанных периодах по сравнению с предыдущими годами уменьшилось количество нарушений размещения информации с грубыми нарушениями, а именно: нарушение сроков размещения на сайте извещений о проведении запроса котировок, протоколов составленных в ходе осуществления закупок.

2. Зачастую заявители жалоб пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм психологического давления и воздействия на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки или даже получения денежного вознаграждения (об этом часто говорят некоторые представители заказчиков, уполномоченные органы при рассмотрении жалоб), тогда жалоба будет отозвана. Так же представители заказчиков говорят о том, что некоторые заявители жалоб навязывают свои услуги для дальнейшего контактирования с заказчиками с целью оказания помощи при формировании технического задания документаций.

В последнее время, в большинстве случаев, подача жалоб по 44-ФЗ, как правило, является не инструментом, позволяющий осуществить защиту собственных интересов и прав при нарушении процедур осуществления государственных и муниципальных закупок, а является способом для навязывания собственных услуг, для формирование документации таким образом, что бы постараться определить победителя в участии в аукционе свою заинтересованную фирму.

При этом, необходимо отметить, что в последнее время количество отозванных жалоб сокращается. Это вызвано, в том числе и тем, что в каждом случае Управлением проводится внеплановая проверка и заказчики, уполномоченные органы, зная это, уже не так легко идут на контакт с участником, подавшим жалобу, в целях отзыва жалобы.

Доказательств этих действий заказчиков и участников закупок у Ставропольского УФАС России нет, но статистика свидетельствует об этом. При этом конечно есть и такие случаи, когда жалобы участниками закупок отзываются по причине устранения заказчиками нарушений, указанных в жалобе, до даты рассмотрения жалобы по существу, но такие случаи бывают не так часто.

Имеются и такие податели жалоб, которые, подав жалобу на неправомерные действия заказчика, уполномоченного органа, выразившиеся в отклонении их заявки, даже в ходе рассмотрения жалобы говорят о том, что целью подачи жалобы явилось не восстановление их нарушенного права (допуск их заявки к участию в торгах), а отмена самой закупки.

Некоторых даже не интересует сам исход рассмотрения жалобы, они напрямую заявляют о том, что подали жалобу только для того чтобы узнать (получить разъяснения заказчика, уполномоченного органа) по каким именно причинам их заявка отклонена, какие положения заявки не соответствуют требованиям документации.

3. Практика показывает, что в связи с тем, что основная часть закупок проводится путем проведения аукционов в электронной форме, большая часть жалоб подается участниками закупок именно для того чтобы выяснить на каком основании первая часть их заявка на участие в аукционе в электронной форме была отклонена и не допущена к участию в аукционе в электронной форме, т.к. информация об их не допуске приходит к ним от оператора электронной площадке в виде простого уведомления, без указания конкретных причин отказа, а сами протоколы, в которых и указываются причины отказа, для ознакомления ни кому не доступны, кроме уполномоченного органа, заказчика и оператора электронной площадке, т.к. они появляются на сайте лишь после рассмотрения вторых частей заявок и (или) подведения итогов аукциона, а могут быть и вообще не доступны для ознакомления.

4. Большинство из возвращенных жалоб поступает в Управление по истечению сроков предусмотренных частями 3, 4, 5, 6 статьи 105 Закона о контрактной системе и не содержит сведений, предусмотренных частью 8 статьи 105 Закон о контрактной системе, вследствие чего, подлежат возвращению. Часть жалоб вообще не содержит ни каких сведений о заказчике, уполномоченном органе и указания на закупку и более того не содержит сведений о самом подателе жалобы (адрес, телефон), что делает невозможным рассмотреть данную жалобу по существу и даже направить в адрес заявителя письменный возврат жалобы. Многие заявители не согласны с решением о возвращении жалобы, так как считают что, если они зарегистрировали ее за исходящим номером от последнего дня для обжалования то, в независимости от того когда она поступила в Управление, она должна быть принята и рассмотрена по существу. Так же ряд жалоб поступает в Управление не подписанных или подписанных лицом, чьи полномочия не подтверждены.

5. Возросло количество жалоб, признаваемых необоснованными, но при этом в ходе проведения внеплановых проверок, при рассмотрении жалоб, устанавливается ряд фактов о допущенных заказчиками, уполномоченными органами нарушений требований Закона о контрактной системе. В основном это нарушения Закона о контрактной системе изначально допущенные при составлении и утверждении конкурсной, аукционной, котировочной документации, а так же нередки случаи, когда устанавливаются факты неправомерного допуска (не допуска) участника закупки. По каждому установленному факту нарушения Управлением выдается предписание. При этом участник закупки, чья жалоба признана необоснованной ни как не может понять, почему выдано предписание, вплоть до аннулирования торгов, «ведь он на это не жаловался».

Бывают и такие случаи, когда одни и те же фирмы злоупотребляют своим правом, и подают жалобы в Ставропольское УФАС России на разных заказчиков в разное время с указанием в жалобе одних и тех же доводов.

Например: поступает жалоба на заказчика от некой фирмы, по результатам рассмотрения этой жалобы, ее доводы признаются необоснованными. Позже от этой же фирмы, поступает жалоба, но уже на другого заказчика, при этом, с теми же доводами, которые ранее были признаны Ставропольским УФАС России необоснованными (то есть, заранее зная о том, что доводы жалобы уже признавались необоснованными все равно подают жалобу). И такие случаи нередки, что опять - таки подтверждает факт того, что эти фирмы не преследуют цель заключить контракт, а пытаются воздействовать на заказчиков с помощью жалобы, для того что бы выйти на контакт с заказчиком и предложить свои услуги. Ведь нередки случаи когда на одного и того же заказчика по одному аукциону поступают по 3, а то и по 4 жалобы и в каждом случае, заказчику ни чего не остается как приезжать в контролирующий орган с целью защитить свои законные права.

6. Ряд жалоб подаются не на незаконные действия заказчиков, уполномоченных органов совершенные в отношении подателя жалобы, а на действия данных лиц совершенные в отношении третьей стороны.

7. Так же имеют место быть случаи когда, податели жалобы указывают свои телефоны и адреса, по которым они вообще отсутствуют и связаться с ними не возможно, что является препятствием для их уведомлении о дате и времени рассмотрения их жалобы и о результатах рассмотрения жалобы.

**2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

Проверки Ставропольским УФАС России проводятся в основном камеральные (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб, но имеются и выездные (с выходом на место) проверки.

За второй и третий квартал 2017 г. осуществлено:

- 4 плановых выездных проверок на предмет соблюдения требований Закона №44-ФЗ;

- 257 внеплановых камеральных проверок на основании статьи 99 Закона о контрактной системе (обращения заказчиков, материалы контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов).

Необходимо отметить, что нарушения, установленные при проведении внеплановых проверок, идентичны нарушениям, установленным при рассмотрении жалоб участников закупок.

При этом большее количество выявленных нарушений - это нарушения законодательства о контрактной системе, связанные с размещением (не размещением) на официальном сайте (ЕИС) информации с нарушением требований действующего законодательства.

Большее количество из выданных заказчикам предписаний, были выданы в связи с нарушениями, выявленные ими сами, еще на стадии подачи заявок, в части утверждения документации не соответствующей законодательству, и ими об этом было сообщено в Управление самими.

Практика проведенных Ставропольским УФАС России проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок, а так же незнания Закона о контрактной системе (правовой безграмотности) и отсутствием квалификации (квалифицированных специалистов) в узких вопросах, в том числе отсутствием навыков работы на официальном сайте (ЕИС). Так, муниципальные заказчики при подготовке аукционной, конкурсной документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика. У них возникает множество проблем и при формировании предмета закупки, что ведет к объединению в одной закупке различных товаров, работ и услуг (например, лекарственных средств и медицинского оборудования, выполнение работ и поставка товаров, объединение в одной закупке лекарственных средств различных групп (наркотические, обезболивающие и др. средства) и МНН. Так же одной из причин допускаемых нарушения является - безоговорочного подчинения вышестоящим органам и руководителям.

Следует отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

**3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков включает в себя рассмотрение обращений поступившие от государственных и муниципальных заказчиков о включение хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков, непосредственное размещение на официальном сайте информации и сведений о поставщике, проведение внеплановых проверок, сбор и анализ документов и информации.

В рассматриваемом периоде в Управление поступило 34 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 14 хозяйствующих субъекта, из которых 4 уклонилось от заключения контракта и с 10 контракты расторгнуты, а в 20 случаях во включении в реестр отказано.

Практика работы по ведению реестра показала, что отказ во включении в реестр участников закупок, признанных уклонившимися от заключения контракта (не подписавшие во время контракт) вызван объективными причинами - участники делают это по независящим от них причинам, а именно: они не могли заключить контракт по причине его неполучения (заказчики (уполномоченные органы) не выполняли требования Закона о контрактной системе и не направляли в их адрес для подписания проектов контрактов), в результате поломки, сбоя в работе оборудования участника, а так же в случае если участником предпринимались все шаги по заключению контракта (внесено обеспечение, получена банковская гарантия).

При этом большинство уклонившихся от заключения контрактов участников закупок, включенных в реестр, аргументировали свои действия субъективными обстоятельствами, а именно: предложенная ими цена вообще подсчитана не верно, в связи с чем, поставка товара, выполнение работ, услуг является для них не выгодной; они не смогли подписать контракт по причине их отсутствия на территории РФ, закончился срок действия ЭЦП, они стали победителями в нескольких закупках, а выполнить одновременно два и более контракта они не могут, а так же в связи с тем, что они не смогли найти товар который должны поставить по контракту.

Не уменьшается количество субъектов, включенных в реестр недобросовестных поставщиков по причине невнесение обеспечения контракта.

Уменьшилось количество включенных в реестр недобросовестных поставщиков субъектов в связи с расторжением контрактов в судебном порядке за ненадлежащие исполнение поставщиком условий контракта.

Большая часть обращений о включении в реестр поступают на основании расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке. При этом много поставщиков, не выполняющих условий контрактов, избежали включения в реестр недобросовестных поставщиков. Причинами этого является – не обращение заказчиков с исками в суд и отсутствием в контрактах условия о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке, несоблюдением заказчиками порядка расторжения контракта.

**4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности**

Ставропольским УФАС России административные правонарушения выявляются в ходе рассмотрения жалоб и проведения проверок. Информация о совершенных административных правонарушениях так же, в большом количестве, поступает в управление и из других контролирующих, надзорных и правоохранительных органов.

В рассматриваемом периоде, Ставропольским УФАС России за допущенные нарушения требований Закона №44-ФЗ возбуждено 236 дел об административных правонарушениях.

По итогам рассмотрения дел - 28 прекращено, по 5 делам вынесены предупреждения, по 146 делам выданы постановления о наложении штрафа.

Остальные 57 дел, находятся в стадии рассмотрения, решение по которым еще не принято.

Всего вынесено в отчетном периоде постановлений о наложении штрафов на сумму 2 529 784,21 тысяч рублей, за отчетный период, оплачено штрафов на сумму 1 649 019,11 тысяч рублей.

Основными причинами неполной собираемости штрафов являются:

– невозможность установить место пребывания лица. Часто штрафы накладываются на лиц, которые в Ставропольском крае исполняют лишь свои служебные обязанности. По окончанию службы или в связи с увольнением эти люди покидают Ставропольский край, и разыскать их в дальнейшем не представляется возможным;

- отсутствие у лица, зарегистрированного за ним имущества, принадлежащих ему счетов, в связи с чем, взыскание штрафа производится из зарплаты и этот процесс достаточно долгий.

Часто допускаемыми нарушениями являются:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (части 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ). Особенно, в последнее время участились случаи заключения контрактов в обход конкурентных процедур.

- отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=125500364BD19988567D20D43504A771A19EB6F962C7FA0A4EE3F8F98220C8465C1D57890B1D8D39m9M8Q) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (части 1.1 – 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

Практика показывает, что в суд обжалуются постановления в независимости от суммы штрафа и занимаемой должности. Так из 236 выданных постановлений о наложении штрафа обжаловано 34 Постановления, из которых: принято окончательных судебных решений 14. При этом необходимо отметить, что из них только 3 дела прекращено по малозначительности, остальные Постановления Ставропольского УФАС России оставлены без изменения.

**5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере закупок.**

В основном вынесенные Управлением предписания, постановления о наложении штрафа исполняются в полном объеме, в срок и в добровольном порядке. Количество судебных дел об обжаловании решений, предписаний Управления и постановлений о наложении штрафа больше чем об обжаловании решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. При этом больше половины решений, предписаний обжалуются не заказчиками, уполномоченными органами, а участниками закупок.

Так, в рассматриваемом периоде всего обжаловано 14 принятых Управлением решений соответствующего вида. Из них: 9 решений (предписаний) принятые по результатам рассмотрения жалоб; 5 решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

На данном этапе, по результатам окончательно принятых судебных решений, 3 ненормативно правовых – акта Ставропольского УФАС России признаны законными, не одно решение судами не отменено, остальные находятся в стадии рассмотрения в арбитражных судах различных инстанций.

Как показывает практика Ставропольского УФАС России предписания выданные Управлением заказчиками исполняются безоговорочно и в добровольном порядке. Основанная масса судебных разбирательств инициирована участниками закупок, которые не согласны с принятым Управлением по итогам рассмотрения жалоб решением о признании жалобы необоснованной или о выданном предписании, в том числе и участниками, которые жалобу не подавали и не присутствовали при рассмотрении жалобы.

Практика обжалования решений Управления о включении в реестр недобросовестных поставщиков показывает, что Управление действует законно и обоснованно. В рассматриваемом периоде обжаловано 5 решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, ни одно решение на данном этапе не отменено судами.

**6.Новеллы в законодательстве по госзакупкам**

КоАП РФ дополнен статьей 7.325, устанавливающей административную ответственность должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе за неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

При этом Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что одним из обязательных условий контракта является срок оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. При этом требования к конкретному сроку оплаты названным Федеральным законом были установлены только для контрактов, заключаемых с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными организациями. Этот срок не должен превышать 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке результатов исполнения контракта. Согласно внесенных изменений в ст.ст. 30 и 34, Федеральным законом устанавливается предельный срок оплаты исполненных по всем контрактам обязательств (не более 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке), за исключением случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты. Кроме того, для контрактов, заключаемых с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными организациями, срок оплаты сокращается до 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке. (ФЗ № 83-ФЗ).

Также вносились изменения в ст. 93 Закона о контрактной системе, конкретизирующие и дополняющие случаи закупок из единственного источника.

Постановление от 5 сентября 2017 года №1072. В целях защиты внутреннего рынка и поддержки российских товаропроизводителей с 1 декабря 2017 года до 1 декабря 2019 года установлен запрет на допуск при государственных закупках отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств за исключением государств Евразийского экономического союза. Определено дополнительное требование к участникам закупок товаров для государственных и муниципальных нужд в части использования при производстве товаров материалов или полуфабрикатов, страной происхождения которых является Российская Федерация или государство Евразийского экономического союза.

Решения приняты в целях загрузки производственных мощностей отечественных предприятий, направлены на повышение конкурентоспособности российской продукции.

Постановление от 30 августа 2017 года №1042. Установлен новый порядок определения размеров штрафов и пени, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения контрактных обязательств. Предусматривается дифференцированный размер штрафа в зависимости от цены контракта. Установлены особенности расчёта штрафа по контракту, заключённому по итогам закупки, в которой участвуют субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Цель принятых решений – расширить участие малых и средних предприятий в госзакупках, повысить уровень конкуренции в этой сфере.

[Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 года №1063](http://government.ru/docs/8536/) были утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом. По этим правилам размер штрафа устанавливается в контракте в виде фиксированной суммы. Она рассчитывается как процент цены контракта.

В целях установления соразмерных штрафных санкций при нарушении контрактных обязательств подписанным постановлением утверждены новые правила определения размеров штрафов и пени, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения контрактных обязательств. Постановление Правительства от 25 ноября 2013 года №1063 признано утратившим силу.

Новой редакцией Правил предусматривается дифференцированный размер штрафа в зависимости от цены контракта (цены этапа исполнения контракта).

Установлены особенности расчёта штрафа по контракту, заключённому по итогам закупки, участниками которой являются субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Определён также порядок начисления штрафа за неисполнение обязательства по привлечению к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом устанавливается, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение контрактных обязательств не может превышать цену контракта.

Новая редакция Правил подготовлена с учётом сложившейся судебной практики.

Цель принятых решений – расширить участие малых и средних предприятий в закупках для государственных и муниципальных нужд, повысить уровень конкуренции в сфере госзакупок.

# Постановлением от 30 августа 2017 года №1042 Расширен доступ к контрактам на оказание услуг общественного питания и поставку пищевых продуктов, начальная (максимальная) цена контракта (лота) превышает 500 т.руб.

Теперь претендовать на их заключение смогут организации, имеющие соответствующий опыт в закупках не только по 44-ФЗ, но и по 223-ФЗ

Поправки скорректировали дополнительные требования к участникам государственных закупок услуг общественного питания и пищевых продуктов для образовательных, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, отдыха детей и их оздоровления.