# Раздел I. Антимонопольный контроль

В течение 4 квартала 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено 21 нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Ставропольским УФАС России принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, действий органов власти и местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию.

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 12 дел по фактам нарушения Закона «О защите конкуренции». Также выдано 9 предупреждений о необходимости устранения допущенных нарушений.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 252 дела. Вынесено 94 постановлений о наложении штрафов на сумму 2 млн. 238 тыс. 562 руб., уплачено штрафов на сумму млн. 663 тыс. 000 руб.

**Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»**

По статье 10 Закона о защите конкуренции в 4 квартале 2017 года Ставропольским УФАС России выявлено 3 нарушения, в том числе в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 4.

Нарушения выявлялись на следующих рынках:

газоснабжения,

электроснабжения,

водоснабжения.

Так, Ставропольским УФАС России рассматривается дело, возбужденное в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь».

Между обществом и некоммерческой организацией был заключен договор поставки газа, согласно условиям которого ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» обязалось осуществлять поставку газа на объект, принадлежащий организации.

Однако с момента заключения договора газ у организации не появился, в том числе после начала отопительного периода. Выяснилось, что ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» стало требовать оплаты задолженности, якобы образовавшейся до заключения договора, и только после ее оплаты обещало начать поставку газа.

Поскольку абонент не соглашался с наличием у него задолженности, а в судебном порядке данный факт также не был установлен, у поставщика газа отсутствовали основания для неисполнения обязательств по заключенному договору.

Кроме того, процедура введения ограничения поставки газа регламентирована Порядком прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 года № 1. В рассматриваемом случае основания для введения ограничения (или прекращения) оказания услуг по газоснабжению отсутствовали.

Учитывая вышеизложенное, данные действия ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» квалифицированы в качестве нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время по делу принято заключение по обстоятельствам дела, в котором изложена правовая позиция и оценка доводам и возражениям сторон.

Необходимо учитывать, что запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, не распространяются на правоотношения, возникающие между гражданами и субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке. При этом чаще всего речь идет о взаимодействии граждан с организациями, являющимися поставщиками коммунальных ресурсов.

Значительная часть взаимоотношений между потребителями и ресурсоснабжающей организацией регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов (Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 года № 1314; Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям, и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861; Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 года № 644). В случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами и т.д.) антимонопольный орган вправе привлечь к административной ответственности лицо, допустившее такое нарушение.

**Примеры нарушений, квалифицированных по статье 9.21 КоАП РФ в отчетном периоде.**

**Необоснованный отказ в выдаче технических условий присоединения (подключения) принадлежащего заявителю жилого дома является нарушением Правил № 1314 и и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.**

В ходе рассмотрения заявления антимонопольным органом установлено, что АО «Газпром газораспределение Ставрополь» (далее – ГРО) не выдало гражданину технические условия на подключение принадлежащего ему жилого дома (по причине отсутствия согласия основного абонента), в связи с чем Ставропольским УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, возбужденному по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 Правил № 1314 заявитель в целях определения технической возможности подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сети газораспределения направляет исполнителю запрос о представлении технических условий (далее – Запрос).

Запрос должен содержать сведения, указанные в пункте 7 Правил № 1314, к нему должны прилагаться документы, указанные в пункте 8 Правил № 1314.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1314 при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 7 и 8 указанных Правил в полном объеме, исполнитель в течение 14 дней со дня получения запроса о представлении технических условий обязан определить и представать заявителю технические условия либо мотивированный отказ в выдаче технических условий.

На основании изложенного, учитывая, что ГРО в силу Правил № 1314 несет бремя исполнения обязанности по определению и представлению технических условий и заключению договоров на подключение объектов капитального строительства заказчиков, ГРО обязана в установленные сроки рассмотреть заявку потребителя. При отказе в выдаче договора и ТУ необходимо обосновать данный отказ в соответствии с требованиями Правил 1314.

Поскольку ГРО отказало в выдаче технических условий по основаниям, не указанным Правилах 1314, указанные действия были квалифицированы в качестве нарушения статьи 9.21 КоАП РФ.

**Нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению является нарушением Правил присоединения и административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.**

ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала «Ставропольэнерго» заключило договор на технологическое подключение с гражданином. В соответствии договором мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев со дня заключения договора.

Гражданин обратился в Ставропольское УФАС России с заявлением, указав на то, что сетевая организация не выполнила мероприятия по технологическому присоединению.

По результатам проведенного административного расследования должностным лицом Ставропольским УФАС России вынесено постановление, в соответствии с которым ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала «Ставропольэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа, поскольку действия по получению согласия третьих лиц были совершены после истечения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

**Одним из составов административного нарушения предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ является нарушение собственником иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.**

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - ПНД), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу N А50-5359/2011 (далее - постановление Президиума ВАС РФ) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных правил недискриминационного доступа к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года №861.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС РФ, опосредованное присоединение, которое в силу положений правил недискриминационного доступа обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия технологического присоединения.

Согласно абзацу 5 пункта 2 правил недискриминационного доступа документами о технологическом присоединении являются документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в случае если собственник или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства, потерявший статус территориальной сетевой организации в связи с несоответствием Критериям ТСО, препятствует перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства, должны быть рассмотрены на предмет нарушения пункта 6 правил недискриминационного доступа. Ответственность за нарушения указанной нормы ПНД предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Кроме того, с учетом положений статьи 210 ГК РФ такой собственник объектов электросетевого хозяйства, не соответствующий Критериям ТСО или потерявший таковой статус, несет бремя содержания принадлежащего ему имущества в надлежащем состоянии, обеспечивающем переток электрической энергии на объекты иных лиц. При наступлении аварийных ситуаций, собственник имущества должен принять все необходимые действия для их устранения в нормативно установленные сроки. Нарушение таких требований также влечет привлечение к ответственности в соответствии со статьей 9.21 КоАП.

За отчетный период управлением было привлечено одно лицо к административной ответственности за препятствия перетоку электрической энергии на объекты иных лиц.

В отчетном периоде по фактам выявленных нарушений в данной сфере было рассмотрено 2 дела по статье 9.21 КоАП РФ, сумма штрафа по которым составила 200 тысяч рублей.

Также считаем необходимым отметить следующее.

В большинстве случаев злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта – действий. Для хозяйствующего субъекта такая форма поведения может выражаться в направлении контрагентам и иным лицам писем, уведомлений, оферты или акцепта, сообщении им информации, заключении договора, публичном распространении информации, в том числе ее размещении на официальном сайте в сети «Интернет».

Кроме того, отдельные формы злоупотребления доминирующим положением могут не иметь внешне выраженного характера, а состоять в принятии внутренних управленческих решений и даче указаний внутри хозяйствующего субъекта или его группы лиц. Например, пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции также предусматривает запрет злоупотребления доминирующим положением в форме бездействия, представляющего собой пассивную форму поведения.

Относительно квалификации действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, в качестве нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц (потребителей), необходимо отметить следующее.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ статья 4 Закона о защите конкуренции дополнена пунктом 23, в соответствии с которым потребитель – юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар.

Определение понятия «потребитель» в Законе о защите конкуренции существенным образом отличается от определения аналогичного понятия в Законе Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», которое в рамках антимонопольного законодательства не применимо.

Антимонопольное законодательство рассматривает в качестве потребителя любое лицо, вступающее (потенциально могущее вступить) в правоотношения, опосредующие переход к данном лицу прав на такие объекты гражданских прав как товары, результаты работ, оказание услуг независимо от целей приобретения. Так, например, потребителями являются: физическое лицо, приобретающее товар для личного потреблении (конечный потребитель); завод-изготовитель, приобретающий сырье или полуфабрикаты в производственных целях; дилер, приобретающий товар с целью последующей перепродажи.

Понятие неопределенного круга лиц наиболее активно используется в правоприменительной и судебной практике в рамках Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Анализ данной практики показывает, что основным квалифицирующим признаком неопределенного круга лиц является невозможность индивидуализировать (определить) лиц, чьи права и интересы затронуты или могут быть затронуты рассматриваемыми действиями в определенный момент.

При этом невозможность индивидуализации лиц характеризуется отсутствием общих для данных лиц критериев, позволяющих ограничить (определить) закрытость круга лиц, и вероятностью изменения состава данных лиц во времени и пространстве.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением выражается в ущемлении интересов неопределенного круга потребителей в случае нарушения прав и интересов круга таких юридических или физических лиц, которых невозможно индивидуализировать/ограничить, в том числе по причине вероятности изменения во времени и пространстве состава круга лиц, затронутых действиями доминирующего субъекта.

Обращаем внимание, что Федеральная антимонопольная служба в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочена давать официальные разъяснения по вопросам применения антимонопольного законодательства.

07.06.2017 года Президиумом ФАС России принято разъяснение № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции». Рекомендуем использовать данные разъяснения в работе с целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства.

**Статья 11 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России было возбуждено одно дело по признакам осуществления картельных сговоров при проведении торгов, а именно нарушения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, в настоящее время рассматривается еще два дела о нарушении указанной статьи.

Борьба с картелями – одно из наиболее приоритетных направлений деятельности антимонопольной службы. Всем известно, для чего заключаются картели и в чем проявляется недобросовестное поведение их участников.

Но доказывание таких нарушений – процесс сложный, в первую очередь потому, что прямых доказательств наличия картеля (договора в письменной форме) как правило не бывает. В связи с этим мы заинтересованы в получении любых дополнительных сведений о случаях картельных сговоров, и призываем всех добросовестных участников направлять нам имеющиеся данные о признаках сговора на торгах либо в иных сферах деятельности.

В качестве примера нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции можно привести следующий.

Трое поставщиков лекарственных препаратов согласовали свою стратегию поведения на торгах с целью обеспечивать заключение контрактов на поставку лекарственных средств по максимальной цене.

Соглашение предусматривало, что при отсутствии других конкурентов вышеперечисленные участники картеля не будут торговаться между собой, а побеждать в ходе торгов будет заранее определенный участник путем минимального снижения цены.

В ходе рассмотрения дела, под давлением полученных доказательств участники сговора признались в факте заключенного соглашения, раскрыли его детали и просили освободить их от наказания в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В IV квартале 2017 года Ставропольским УФАС России был рассмотрен 21 факт, указывающий на недобросовестную конкуренцию.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, управление руководствуется общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Конвенция). Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Ставропольским УФАС России были рассмотрены факты, указывающие на событие правонарушения, связанное с недобросовестной конкуренцией путем введения потребителей в заблуждение в отношении продавца товара, а также потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже реабилитации (статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Недобросовестной конкуренцией, как правило, считается введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

В отчетном периоде, в связи с обострившейся конкурентной борьбой среди аптечных учреждений, Ставропольским УФАС России были выявлены многочисленные факты, когда для привлечения клиентов используются недобросовестные приемы, связанные с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных средств. Так, некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека склад», «социальная аптека», «горздрав»), которые не отражают фактическую деятельность предприятия или создают ложное впечатление о предприятии.

Кроме того, Ставропольским УФАС России рассматривались факты, указывающие на нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под смешением понимается ситуация, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение либо относительно производителя товара, либо потребительских свойств товара.

К указанным нарушениям относятся, например, использование обозначения, сходного до степени смешения с чужим охраняемым средством индивидуализации, а именно охраняемым товарным знаком, фирменным наименованием, коммерческим обозначением или наименованием места происхождения товара, если это обозначение используется в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории РФ.

В связи с тем, что минеральные воды являются одним из главнейших ресурсов Ставропольского края, рынок розлива минеральных вод является конкурентно развитым, а нарушения, связанные с недобросовестной конкуренцией, на указанном рынке занимают одно из первых мест. Действия нарушителей наносят значительный материальный вред добросовестным производителям, в виде недополученной прибыли, а также вред деловой репутации и имиджу Ставропольского края в целом.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России были установлены факты незаконного использования наименования места происхождения товара - минеральной воды «Ессентуки № 17». Ряд хозяйствующих субъектов являются правообладателями НМПТ «Ессентуки № 17». Розлив минеральной воды под наименованием «Ессентуки № 17» лицами, не обладающими в установленном законом порядке таким правом, является актом недобросовестной конкуренции.

Также Ставропольским УФАС России рассматривается факт использования субъектом, осуществляющим деятельность на рынке медицинских услуг, в рекламных материалах словесного обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием иного лица, осуществляющего деятельность на этом же рынке, а также сходного с элементом зарегистрированного товарного знака, без разрешения правообладателя.

Также были рассмотрены факты, свидетельствующие о нарушении запрета на иные формы недобросовестной конкуренции (статья 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Перечень форм недобросовестной конкуренции, указанный в главе 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции», является открытым и запрет распространяется на любые иные проявления недобросовестной конкуренции, даже если они прямо не упомянуты в указанной главе.

Закон позволяет применять запрет недобросовестной конкуренции к любым ее проявлениям, которые содержат все признаки недобросовестной конкуренции, установленные ее легальным определением в [п. 9 ст. 4](consultantplus://offline/ref=CBCE314F0E44CED25ECF7F188B620BB0654D28318D58F37CE43FCC98D3B2CCD5364F8D74BEB822F9Q9n6M) Федерального закона «О защите конкуренции».

В частности, в настоящее время Ставропольским УФАС России рассматривается факт, указывающий на недобросовестную конкуренцию субъекта, который под видом перевозок по заказам осуществляет регулярные перевозки пассажиров и багажа, не имея необходимых разрешительных документов.

Подобные действия причинили либо могут причинить убытки добросовестным перевозчикам, в виде недополученной прибыли, ввиду перераспределения пассажиропотока.

За IV квартал 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено 2 дела по фактам недобросовестной конкуренции. Дела находятся в стадии рассмотрения.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» претерпел изменения. В настоящее время в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений связанных с недобросовестной конкуренцией, введен институт предупреждений. Так в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEdCM), [14.2](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEd7M), [14.3](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958BBEdBM), [14.7](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958ABEd7M), [14.8](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359585BEdCM) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7eDM), [14.2](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7e6M), [14.3](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B6l7eAM), [14.7](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B7l7e6M), [14.8](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B8l7eDM) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

За рассматриваемый период, Ставропольским УФАС России было выдано 2 предупреждения различным хозяйствующим субъектам. Оба предупреждения были исполнены.

В рассматриваемом периоде по фактам недобросовестной конкуренции было возбуждено 6 дел об административных правонарушения по статье 14.33 КоАП РФ. Сумма наложенного штрафа составила 1 120 000 рублей.

3 решение о признании нарушений антимонопольного законодательства были обжалованы в арбитражный суд. Кроме того в судебном порядке было обжаловано 5 постановлений о наложении штрафов. Все судебные дела находятся в стадии рассмотрения.

**Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции»**

По статье 15 Закона «О защите конкуренции» Ставропольским УФАС России выявлено 5 нарушений, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 4.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлялись на следующих рынках (сферах деятельности):

- рынок транспортных услуг;

- приватизация государственного (муниципального) имущества);

- оказание муниципальных услуг (предоставление земельных участков в аренду);

- предоставления прав для размещения рекламных конструкций.

В частности, Ставропольским УФАС России в отчетном периоде было установлено, что администрацией г. Ессентуки было принято постановление № 620 от 16.05.2017, которым утверждена схема размещения нестационарных объектов на территории города, а также порядок установки и эксплуатации таких объектов.

При этом указанным постановлением было предусмотрено, что в случае размещения нестационарного торгового объекта внутри стационарного объекта, предназначенного для ведения торговой деятельности, заинтересованному лицу необходимо предварительно согласовать такие действия с администрацией города.

Поскольку закон о торговле не предусматривает необходимость подобных согласований, указанное требование квалифицировано в качестве дополнительного административного барьера, использование которого может ограничивать конкуренцию и ущемлять права лиц, занимающихся торговой деятельностью.

Администрации города Ессентуки выдано предупреждение о необходимости устранения допущенного нарушения, которое в настоящее время находится в стадии исполнения.

Одним из распространенных нарушений данной статьи является принятие органами власти (либо органами местного самоуправления) актов, регулирующих порядок проведения торгов и содержащих положения, которые могут привести к ограничению конкуренции.

В частности, управлением было установлено, что администрацией г. Пятигорска был утвержден порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, который содержал порядок оценки и сопоставления заявок, позволявший произвольно оценивать поданные заявки. Утвержденные критерии не отвечали требованиям измеримости, понятности и определенности, в связи с чем конкурсная комиссия при оценке заявок участников могла манипулировать результатами конкурса и обеспечивать победу заранее определенному участнику.

По данному факту администрации было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенного нарушения. В связи с неисполнением предупреждения возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

**Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 4 квартале 2017 года Ставропольским УФАС России выявлено 5 нарушений по статье 17 Закона «О защите конкуренции».

Увеличение количества рассматриваемых дел по данной статье, безусловно, связано с ростом количества жалоб, рассматриваемых Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Выявленные при рассмотрении таких жалоб факты ограничения конкуренции при проведении торгов часто являются основанием для возбуждения дел о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Типичными нарушениями по данной статье являются:

необоснованное отклонение заявок, соответствующих установленным требованиям;

необоснованный допуск заявок, не соответствующих установленным требованиям;

нарушение сроков опубликования извещений о проведении торгов, сроков подачи заявок, сроков рассмотрения заявок.

Непроведение торгов, обязанность проведения которых установлена законом.

Так, Ставропольским УФАС России в отчетном периоде рассмотрено дело, возбужденное в отношении органа местного самоуправления по факту передачи в собственность хозяйствующему субъекту земельного участка без проведения торгов.

В процессе рассмотрения дела было установлено, что земельный участок предоставлялся по «льготной» процедуре, в соответствии с которой при отсутствии других заявлений земельный участок может быть передан в собственность лицу, которое первым обратилось за его предоставлением к собственнику земельного участка.

Однако Земельный кодекс допускает возможность предоставления земельных участков в таком порядке ограниченному перечню субъектов. В данном случае, поскольку обратившееся лицо не имело права на получение участка по оговоренной льготной процедуре, у органа местного самоуправления отсутствовали законные основания для предоставления земельного участка без проведения торгов.

Учитывая вышеизложенное, действия органа местного самоуправления квалифицированы в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В настоящее время вынесено заключение об обстоятельствах дела, в котором отражена мотивированная позиция управления по данному делу и выводу по допущенному нарушению.

**Статья 171 ФЗ «О защите конкуренции»**

Также в отчетном периоде было выявлено 2 нарушения по статье 171 Закона «О защите конкуренции».

Указанные нарушения выразились в предоставлении муниципального имущества в аренду (безвозмездное пользование) без проведения торгов.

Необходимо отметить, что все случаи, когда государственное и муниципальное имущество можно предоставить хозяйствующему субъекту без проведения торгов, перечислены в статье 171 Закона о защите конкуренции. Во всех остальных случаях такое имущество должно предоставляться только по торгам.

Одно из выявленных нарушений совершено путем предоставления в безвозмездное пользование помещений в муниципальном здании с превышением критериев, предусмотренных пунктом 14 части 1 статьи 17.1 – не более 20 квадратных метров и не более 10% от общей площади здания.

Орган местного самоуправления, в отношении которого возбуждено дело, признал нарушение. В качестве причины, по которой оно было допущено, было указано на отсутствие лиц, которые даже теоретически могли бы принять участие в аукционе на право получения его в аренду ввиду невыгодного расположения здания и неудовлетворительного состояния объекта недвижимости.

Тем не менее, забота о сохранении муниципального имущества не может являться оправданием для нарушения запретов, установленных Законом о защите конкуренции.

В этой связи хотим обратить внимание, что при отсутствии возможности предоставить муниципальное имущество по торгам, Закон о защите конкуренции допускает вариант его предоставления без торгов в форме преференции. Однако для этого необходимо получить предварительное согласие антимонопольного органа в порядке, определенном статьями 19 – 2- Закона о защите конкуренции и доказать, что планируемые действия (т.е. предоставление имущества без торгов конкретному хозяйствующему субъекту) не приведут к ограничению конкуренции.

**Статьи 19-20 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России выявлено 1 нарушение по статьям 19-20 Закона «О защите конкуренции», выдано 1 предписание. Указанное предписание выдано в соответствии со статьей 21 Закона о защите конкуренции и направлено на принятие мер по возврату незаконно переданного имущества.

**Статья 181 ФЗ «О защите конкуренции» (рассмотрение жалоб на торги)**

В Ставропольское УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступали и были рассмотрены жалобы на действия организаторов торгов в рамках Земельного Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального Закона «О приватизации», конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок.

Всего за отчетный период рассмотрено 46 жалоб на торги. Из них 1 отозвана заявителями, 37 жалоб отклонены, 5 признаны необоснованными, 3 обоснованными, по которым выдано 2 предписания.

Лица, допускающие нарушения порядка организации и проведения торгов, привлекаются к административной ответственности.

Так, по итогам 4 квартала 2017 года по статье 7.32.3 КоАП РФ в производстве находилось 21 дело, из них рассмотрено 10, по итогам которых наложены штрафы на общую сумму 100 000 рублей.

По статье 7.32.4 КоАП РФ рассмотрено 6 дел, по итогам которых наложены штрафы на общую сумму 9 000 рублей.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями при проведении торгов по продаже права аренды земельных участков, являлись нарушения порядка опубликования информации, а именно несоответствие извещения нормам статьи 39.11 ЗК РФ.

Среди других типичных нарушений организации и проведения торгов можно выделить следующие:

- нарушение порядка определения победителя торгов;

- создание необоснованных преимуществ отдельным участникам торгов;

- необоснованное отклонение заявок;

- нарушения, связанные с дефектами документации о торгах.

Также в отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассмотрено 2 заявления о включении в реестр недобросовестных участников земельных аукционов. Из них 1 заявлений удовлетворено, второе заявление находится в стадии рассмотрения.

Необходимо отметить, что исходя из поступающих обращений зачастую возникают проблемы, связанные с несвоевременным получением победителями торгов проектов договоров аренды (и, соответственно, их несвоевременным представлением после подписания организатору торгов).

При этом Земельным кодексом определено, что подписанный победителем договор должен поступить к организатору торгов в течение тридцати дней со дня его направления в адрес победителя.

Соответственно, если победитель по каким-либо причинам не получает указанный проект договора на почте, он имеет все шансы оказаться в реестре недобросовестных участников аукционов. Мы призываем победителей аукционов быть активнее, внимательно отслеживать поступающую корреспонденцию и принимать меры к тому, чтобы подписанный с их стороны проект договора поступал в распоряжение организатора торгов в установленный законом срок ( не позднее 30 дней с момента направления проекта договора победителю).

**Проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства**

Во 4 квартале 2017 года проведено 2 проверки в отношении хозяйствующих субъектов и органов власти, по итогам которых в действиях 1 субъекта выявлены нарушения.

**Результаты судебного обжалования решений Ставропольского УФАС России**

В отчетном периоде было обжаловано 36 решений Ставропольского УФАС России, из которых 25 признаны законными, 5 признаны недействительными полностью и отменены.

**Ставропольское УФАС России обращает внимание, что Президиумом ФАС России подготовлены и утверждены разъяснения по определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства № 11.**

Не секрет, что доказывание причинения убытков – достаточно сложная процедура. Вышеуказанные разъяснения призваны обеспечить методологическую помощь при доказывании причинения убытков вследствие нарушений антимонопольного законодательства.

1.1. Возмещение убытков как способ защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от нарушения антимонопольного законодательства.

Нарушение антимонопольного законодательства одними лицами может повлечь негативные последствия для других лиц.

Если злоупотребление доминирующим положением, недобросовестная конкуренция, картель или иные нарушения антимонопольного законодательства причинили кому-либо убытки, пострадавшее лицо (лица) вправе обратиться в суд с иском об их взыскании.

Вместе с тем на практике инициирование и рассмотрение подобных дел сопряжено с рядом существенных трудностей, основная из которых - сложность определения размера причиненных убытков.

Защита прав лиц, пострадавших вследствие нарушения антимонопольного законодательства, осуществляется по общим правилам гражданского права. Следовательно, пострадавшее лицо вправе использовать любые способы защиты своих имущественных прав, которые предусмотрены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Гражданское законодательство Российской Федерации в большинстве случаев позволяет найти эффективное средство защиты.

При этом одним из основных способов защиты является взыскание убытков пострадавшего от нарушения антимонопольного законодательства лица.

Иск о возмещении убытков, причиненных совершением антиконкурентного действия (бездействия), заключением нарушающего законодательство о защите конкуренции соглашения или участием в нем, принятием антиконкурентного акта органа власти, может предъявить любое лицо, которое полагает, что ему в результате соответствующих действий (бездействия), соглашений, актов были причинены убытки.

На это указывают также специальные нормы антимонопольного законодательства: лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу (часть 3 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

1.2. Предмет доказывания по искам о взыскании убытков

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его

вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Таким образом, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

С учетом изложенных требований статьи 15 ГК РФ и с учетом особенностей дел о взыскании убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, предмет доказывания включает для истца следующие факты:

- совершение конкретным лицом (лицами) противоречащего

антимонопольному законодательству действия или бездействия,

соглашения, акта;

- наличие у истца убытков и их размер;

- причинно-следственная связь между нарушением права истца

(противоправным поведением) и его убытками.

1.2.1. Противоречащее антимонопольному законодательству действие или бездействие, соглашение, акт ответчика. Значение решения антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Потерпевший должен доказать, что нарушитель совершил определенное антиконкурентное действие или не совершил требуемое от него в соответствии с антимонопольным законодательством действие (допустил бездействие), заключил соглашение или принял акт, противоречащие законодательству о защите конкуренции.

Наличие решения антимонопольного органа, подтверждающего нарушение антимонопольного законодательства, не является обязательным требованием для удовлетворения иска о взыскании убытков. Однако анализ правоприменительной практики показывает, что практически во всех случаях иски о взыскании убытков (а также о взыскании неосновательного обогащения) инициируются после вынесения антимонопольным органом решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Безусловно, такой подход усиливает правовую позицию истца, так как факт нарушения антимонопольного законодательства будет подтвержден решением компетентного органа.

Решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные документы, содержащие письменные позиции антимонопольных органов, принимаются судами в качестве важного доказательства по делам о взыскании убытков.

В случае, если в ранее рассмотренном арбитражным судом деле уже была подтверждена законность решения антимонопольного органа, суды также применяют пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и считают факт нарушения антимонопольного законодательства преюдициально установленным обстоятельством, если в деле участвуют те же лица.

1.2.2 Наличие убытков и их размер.

Статья 15 ГК РФ и часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции позволяют пострадавшему от нарушения антимонопольного законодательства лицу взыскать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

При этом в соответствии со статьей 15 ГК РФ, по общему правилу, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом.

Реальный ущерб представляет собой расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества.

Как отмечается в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Примером реального ущерба является уплата пострадавшим лицом необоснованно завышенной (в силу картеля, необоснованного изъятия товара из обращения и др.) цены, а также несение пострадавшим лицом необоснованных расходов в связи с навязыванием нарушителем невыгодных условий договора или отказом от заключения договора и др.

Упущенная выгода представляет собой неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 также указывается, что упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Как разъясняет там же Пленум Верховного Суда РФ, поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Поскольку упущенная выгода представляет собой именно неполученный доход (прибыль) пострадавшего лица, сохраняет актуальность принципиальный подход, предусматривавшийся в исключенном на сегодняшний день, но получившем широкое применение на практике пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в настоящее время суды руководствуются аналогичными разъяснениями, содержащимися в абзаце 2 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 1 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). По смыслу указанного пункта размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести для извлечения данного дохода (производственные, транспортные и иные расходы).

Иной подход означал бы «сверхкомпенсацию» имущественных потерь истца, его необоснованное обогащение и взыскание с ответчика излишних сумм.

Несмотря на то, что убытки ввиду упущенной выгоды являются распространенным последствием нарушений антимонопольного законодательства, данный вид убытков является наиболее сложным в доказывании. Отказы в удовлетворении требований о взыскании упущенной выгоды достаточно распространены.

1.2.3. Прямая причинно-следственная связь между нарушением и убытками.

Потерпевший должен доказать наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и противоправным действием - нарушением антимонопольного законодательства.

Наличие причинно-следственной связи является, вероятно, самым сложным элементом доказывания в делах о взыскании убытков. Зачастую суды отказывают в удовлетворении требований на том основании, что истец не доказал наличие причинно-следственной связи между нарушением и возникшими убытками.

1.3. Определение размера убытков в судебной практике

При определении размера убытков принципиальное значение имеют позиции, изложенные в пунктах 12 и 14 постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 23.06.2015 № 25:

«12. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению».

«14. По смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске».

В настоящее время аналогичное правило закреплено в пункте 5 статьи 393 ГК РФ применительно к убыткам за нарушение обязательств. Согласно указанной норме размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, можно констатировать, что и законодатель, и Верховный Суд РФ сформулировали подход, уточняющий предмет доказывания в спорах о взыскании убытков относительно ранее существовавшей практики.

Исходя из изложенной ранее позиции Верховного Суда РФ, а также его позиции, содержащейся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, необходимо доказывание истцом не только размера убытков, но, как минимум, таких оснований требования о возмещении убытков, как факт возникновения убытков и причинно-следственная связь между противоправным поведением и заявленными убытками.

Также разъяснения содержат подробные указания по проблемам, связанным с расчетом причиненных убытков в зависимости от характера совершенного нарушения, рекомендации по методике подбора наиболее подходящей стратегии доказывания как факта причинения вреда, так и его размера, а также ссылки на судебную практику, связанную с рассмотрением исков о возмещении причиненного ущерба.

**Раздел** **II. Контроль рекламной деятельности**

Важное место в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального законодательства о рекламе и пресечение актов недобросовестной конкуренции.

Специалисты Ставропольского УФАС России, реализуя полномочия по надзору за соблюдением законодательства о рекламе, в пределах своей компетенции выполняли обширный комплекс задач в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы.

В этих целях рассматривались заявления юридических и физических лиц, проводились проверки хозяйствующих субъектов, применялись меры административного воздействия: возбуждались и рассматривались дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и о защите конкуренции, выдавались предписания, а также возбуждались и рассматривались дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В IV квартале 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено и рассмотрено 78 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства о рекламе.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России в фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с распространением ненадлежащей рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (статья 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 26,2% от общего количества.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю большое внимание уделялось надзору за распространением указанной рекламы, в связи с ее социальной значимостью.

В последнее время участились случаи распространения рекламы медицинских услуг, медицинских изделий без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Право потребителя на получение информации о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, закрепленное в части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», обеспечивает защиту законных интересов потребителя в момент восприятия рекламы медицинских услуг, т.е. задолго до того момента, как потребитель обратится в медицинское учреждение за оказанием медицинских услуг.

Требование законодательства о необходимости сопровождать соответствующую рекламу предупреждением о наличии противопоказаний обусловлено необходимостью защиты здоровья граждан, которые в силу отсутствия специальных знаний объективно лишены возможности адекватно оценивать последствия для своей жизни и здоровья использования рекламируемых лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг.

Нарушаются требования законодательства при распространении рекламы методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, которая не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При этом количество нарушений, установленных законодательством требований к рекламе медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения не сокращается, несмотря на установление ответственности, повышенной по сравнению с нарушением общих требований закона «О рекламе» (на должностных лиц – от 10 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 тысяч до 500 тысяч рублей).

Указанные нормы были направлены на повышение ответственности рекламодателей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и биологически активных добавок и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Второе место приходится на нарушения порядка распространения рекламы финансовых услуг – 24,6% от общего количества.

Наиболее распространенными нарушениями в данной сфере являются нарушения, выразившиеся в отсутствии в рекламе всех условий, влияющих на сумму доходов или расходов лица, обратившегося за получением такой услуги, при указании в рекламе хотя бы одного из таких условий.

Такие нарушения выражаются либо в виде не указания в рекламе всех условий предоставления финансовой услуги, в частности, довольно часто банки указывают процентную ставку по кредиту, умалчивая о дополнительных платежах, увеличивающих стоимость кредита для заемщика (плата за открытие кредитной линии, платежи за обслуживание счета и др.)

Кроме того, подобные нарушения выражаются посредством размещения в рекламе всех необходимых условий, однако способом, который не позволяет потребителям рекламы воспринимать данную информацию.

Широкое распространение получила практика, когда сведения о преимуществах объекта рекламирования, в том числе о наиболее привлекательных условиях оказания услуг, выделяются на фоне остальной информации более крупным шрифтом или иным способом, а информация об иных условиях оказания таких услуг, как правило, сообщается в рекламе нечитаемым шрифтом, что затрудняет возможность ознакомления с нею. Такая информация доводится до потребителя путем указания иных условий мелким шрифтом, либо нечетким шрифтом, а также неконтрастным цветом, не выделяющимся на цветовом фоне.

Третье место занимают факты, указывающие на нарушения, связанные с нарушением общих требований, предъявляемых к рекламе (статья 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 23% от общего количества.

Из них значительное количество нарушений связано с распространением недостоверной рекламы, а также рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая, что не соответствующие истине утверждения о товаре, обязательствах рекламодателя, формируют у потребителя определенные, но ничем не оправданные ожидания, вводят потребителя в заблуждение, Ставропольское УФАС России решительно пресекает подобные нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Факты, указывающие на нарушения при распространении рекламы товаров при дистанционном способе их продажи (статья 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») составляют 10,8% от общего количества.

В указанной рекламе сообщалось о продаже товаров дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров. Вместе с тем, Федеральный закон «О рекламе» определяет, что в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Ставропольское УФАС России исходит из того, что требования статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключающими возможность ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто может непосредственно ознакомиться с товаром или его образцом. Кроме того, продавец, не указывающий в рекламе, сообщающей о продаже товаров дистанционным способом, своих реквизитов, лишает покупателя товаров возможности выставить претензию продавцу за некачественный товар.

Нарушения, связанные с распространением рекламы о привлечении денежных средств в строительство жилья, составляют 4,6% от общего количества.

Удельный вес фактов, указывающих на нарушения иных статей Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», составляет менее 3%.

Для пресечения нарушений, не устраненных в добровольном порядке, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю вынуждено прибегать к мерам административного воздействия.

В IV квартале 2017 года Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 18 дел по признакам нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения дел (с учетом дел, возбужденных в предыдущих периодах) было выдано 24 предписания о прекращении нарушений. Кроме того, в данном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено и рассмотрено 32 дела об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 1200 тысяч рублей.

В целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалисты Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю ведется постоянный мониторинг рекламы, осуществляются комплексные проверки хозяйствующих субъектов на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе. В целях надзора за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе» осуществлялись выборочные запросы рекламных материалов, распространяемых местными электронными и печатными СМИ. Систематически отслеживалась рекламная информация, распространяемая различными печатными, электронными и проводными средствами массовой информации, в том числе и районными газетами.

В рассматриваемом периоде 3 решения Ставропольского УФАС России было обжаловано в судебном порядке. Кроме того, в суд было обжаловано 4 постановления о наложении штрафов. Все судебные дела находятся в стадии рассмотрения.

В IV квартале 2017 года Ставропольским УФАС России было проведено 3 плановые проверки хозяйствующих субъектов. В результате проведенных проверок были установлены факты нарушений рекламного законодательства. В отношении проверяемых субъектов были возбуждены дела об административных правонарушениях.

**Раздел III. Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России за 4 квартал 2017 года в сфере контроля законодательства о закупках (Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).**

**1. Работа Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок.**

За 4 квартал 2017 года в Ставропольское УФАС России поступило 361 жалоба от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков, из них, те которые рассмотрены по существу: их 314 (это без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – **74** жалобы; заказчиков субъекта Российской Федерации – **172** жалобы; муниципальных заказчиков – **68** жалоб.

По итогам рассмотрения жалоб:

- 184 признаны необоснованными;

- 64 признаны обоснованными;

- 65 признаны частично обоснованными;

- 47 возвращено;

- 1 отозвана.

В результате рассмотрения жалоб и проведения по ним внеплановых проверок выявлено 129 нарушений, в связи с чем, выдано 92 предписаний об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе. При этом из них 56 предписаний исполнено в добровольном порядке, 36 находятся в стадии исполнения.

В 4 квартале, как и в предыдущих кварталах - основные причины установленных нарушений по результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок позволяют сделать вывод о возможно низком уровне исполнительской дисциплины, несоблюдение требований законодательства в сфере закупок, а так же немаловажным фактором допускаемых нарушений может служить постоянно меняющееся законодательство РФ в сфере закупок и плохо работающий функционал Единой информационной системе (постоянные сбои и т.д.)

Анализ практики Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что нарушения допускаемые заказчика не уменьшаются, и:

Наиболее часто встречающимися нарушениями по-прежнему являются:

Первое**:** в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): химический состав компонентов входящий в состав товара, механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок.

Второе нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ;

Так же, нередко, Ставропольским УФАС России устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

- неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок (бывают случаи когда на аукцион поступают по10,12, а то и 14 заявок, и заказчик старается найти лазейки для отклонения практически всех заявок для того что бы оставить участника выгодного для себя);

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

- размещение информации с грубыми нарушениями;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

- нарушение сроков предоставления в контрольный орган сведений: Исходя из ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе учреждения в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта направляет соответствующую информацию в Федеральное казначейство.

При этом если в соответствии с упомянутым законом были внесены изменения в условия контракта, то заказчики направляют в названный орган информацию, которая предусмотрена ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение трех рабочих дней с даты внесения таких изменений.

Информация, поименованная в п. 8, 10, 11 и 13 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Таким образом, указанная информация направляется заказчиком в Федеральное казначейство в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта, изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Стоит отметить, что многие заказчики допускают подобные нарушения и они носят системный характер.

Нередки случаи, когда требования Закона о контрактной системе в части допуска (не допуска) участника закупки вообще не выполняются, а часто совершается одними и теме же лицами неоднократно. Наиболее часто такие нарушения допускаются муниципалитетами, что еще раз подтверждает то, что в органах местного самоуправления практически не уделяют внимание повышению квалификации муниципальных служащих. Вышеуказанное послужило одним из оснований увеличения количество случаев, когда муниципальные заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

В последнее время участились случаи, когда заказчики в документации требуют от участников, что бы те указывали в документации, регламентирующие данный вид товара (материала), с указанием на индекс, регистрационный номер и год утверждения (принятия) соответствующей нормативной документации (ГОСТ), при этом сам заказчик требует товар и не устанавливает какому Госту это товар должен соответствовать.

При этом следует отметить, что в 4 квартале, по сравнению с другими периодами 2017 г. снижаются нарушения неправильного выбора способа закупки, эти нарушения в основном связаны, когда контракты заключаются на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ, при этом доказательства о наличии обстоятельств перечисленных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ в материалах дела, как правило отсутствуют (например, когда заключаются контракты в связи с непреодолимой силой, заказчики мотивируют, что необходимостью срочно устранить какие либо повреждения, однако, в большинстве случае Ставропольским УФАС России устанавливается, что неудовлетворительное техническое состояние ремонтируемого объекта стало следствием его длительной эксплуатации, и/или несвоевременным проведением соответствующих мероприятий по их содержанию и обслуживанию, а не в результате каких-либо наступивших непредвидимых и непредсказуемых погодных или техногенных явлений)

- уменьшилось количество нарушений размещения информации с грубыми нарушениями, а именно: нарушение сроков размещения на сайте извещений о проведении запроса котировок, протоколов составленных в ходе осуществления закупок.

2. Зачастую заявители жалоб пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм психологического давления и воздействия на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки или даже получения денежного вознаграждения (об этом часто говорят некоторые представители заказчиков, уполномоченные органы при рассмотрении жалоб), тогда жалоба будет отозвана. Так же представители заказчиков говорят о том, что некоторые заявители жалоб навязывают свои услуги для дальнейшего контактирования с заказчиками с целью оказания помощи при формировании технического задания документаций.

Необходимо отметить, что в последнее время количество отозванных жалоб сокращается. Это вызвано, в том числе и тем, что в каждом случае Управлением проводится внеплановая проверка и заказчики, уполномоченные органы, зная это, уже не так легко идут на контакт с участником, подавшим жалобу, в целях отзыва жалобы.

Опыт практической работы в сфере закупок позволяет сделать вывод, что в последнее время участились случаи злоупотреблений, допускаемых участниками закупок или лицами, не подававшими заявку на участие в торгах.

Так, в числе злоупотреблений со стороны участников закупок достаточно часто встречаются злоупотребления правом на обжалование закупки. Например, когда недобросовестный участник торгов намеренно занижает цену контракта - в расчете либо получить денежную «компенсацию» за свой отказ от его исполнения в пользу добросовестного поставщика, подрядчика, исполнителя, либо же осознанно поставить товар или выполнить работы ненадлежащего качества.В случае отклонения заявок участники закупок подают жалобы в контрольный орган.

Следует отметить, что участник размещения заказа, изучающий практику контролирующих органов, знает, что при обжаловании будет проводиться полная внеплановая проверка размещаемого заказа и комиссия сама может найти нарушения. Недобросовестные участники не утруждают себя даже тем, чтобы доводы жалобы были обоснованными, зная, что за подачу необоснованной жалобы заявитель не несет никакой ответственности.

Но нельзя сказать, что все податели жалоб занимаются злоупотреблением при подачи жалоб, есть и добросовестные жалобщики, которые действительно подают жалобы с целью защитить свои права, это в случаях когда сами заказчики ил организаторы торгов прибегают к различным способам, стремясь ограничить доступ к участию в торгах и тем самым сузить круг претендентов и такие случаю довольно часто встречаются (например из 10 участников претендующих на заключение контракта допускаются только двое или вовсе один, и в этом случае не происходит ни какой экономии бюджетных средств).

3. Практика показывает, что в связи с тем, что основная часть закупок проводится путем проведения аукционов в электронной форме, большая часть жалоб подается участниками закупок именно для того чтобы выяснить на каком основании первая часть их заявка на участие в аукционе в электронной форме была отклонена и не допущена к участию в аукционе в электронной форме, т.к. информация об их не допуске приходит к ним от оператора электронной площадке в виде простого уведомления, без указания конкретных причин отказа, а сами протоколы, в которых и указываются причины отказа, для ознакомления ни кому не доступны, кроме уполномоченного органа, заказчика и оператора электронной площадке, т.к. они появляются на сайте лишь после рассмотрения вторых частей заявок и (или) подведения итогов аукциона, а могут быть и вообще не доступны для ознакомления.

4. Огромное количество жалоб поступает в Управление по истечению сроков предусмотренных частями 3, 4, 5, 6 статьи 105 Закона о контрактной системе и не содержит сведений, предусмотренных частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, вследствие чего, подлежат возвращению. Часть жалоб вообще не содержит ни каких сведений о заказчике, уполномоченном органе и указания на закупку и более того не содержит сведений о самом подателе жалобы (адрес, телефон), что делает невозможным рассмотреть данную жалобу по существу и даже направить в адрес заявителя письменный возврат жалобы. Многие заявители не согласны с решением о возвращении жалобы, так как считают что, если они зарегистрировали ее за исходящим номером от последнего дня для обжалования то, в независимости от того когда она поступила в Управление, она должна быть принята и рассмотрена по существу. Так же ряд жалоб поступает в Управление не подписанных или подписанных лицом, чьи полномочия не подтверждены.

5. Имеются жалобы, признаваемые необоснованными, но при этом в ходе проведения внеплановых проверок, при рассмотрении жалоб, устанавливается ряд фактов о допущенных заказчиками, уполномоченными органами нарушений требований Закона о контрактной системе. В основном это нарушения Закона о контрактной системе изначально допущенные при составлении и утверждении конкурсной, аукционной, котировочной документации, а так же нередки случаи, когда устанавливаются факты неправомерного допуска (не допуска) участника закупки. По каждому установленному факту нарушения Управлением выдается предписание.

Не снижаются случаи, когда одни и те же фирмы злоупотребляют своим правом, и подают жалобы в адрес Ставропольского УФАС России на разных заказчиков в разное время с указанием в жалобе одних и тех же доводов.

Например: поступает жалоба на заказчика от некой фирмы, по результатам рассмотрения этой жалобы, ее доводы признаются необоснованными. Позже от этой же фирмы, поступает жалоба, но уже на другого заказчика, при этом, с теми же доводами, которые ранее были признаны Ставропольским УФАС России необоснованными (то есть, заранее зная о том, что доводы жалобы уже признавались необоснованными все равно подают жалобу). И такие случаи нередки, что опять - таки подтверждает факт того, что эти фирмы не преследуют цель заключить контракт, а пытаются воздействовать на заказчиков с помощью жалобы, для того что бы выйти на контакт с заказчиком и предложить свои услуги. Ведь нередки случаи когда на одного и того же заказчика по одному аукциону поступают по 3, а то и по 4 жалобы и в каждом случае, заказчику ни чего не остается как приезжать в контролирующий орган с целью защитить свои законные права.

6. Ряд жалоб подаются не на незаконные действия заказчиков, уполномоченных органов совершенные в отношении подателя жалобы, а на действия данных лиц совершенные в отношении третьей стороны.

7. Так же имеют место быть случаи когда, податели жалобы указывают свои телефоны и адреса, по которым они вообще отсутствуют и связаться с ними не возможно, что является препятствием для их уведомлении о дате и времени рассмотрения их жалобы и о результатах рассмотрения жалобы.

**2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

Проверки Ставропольским УФАС России проводятся в основном камеральные (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб, но имеются и выездные (с выходом на место) проверки.

За 4 квартал 2017 г. осуществлено:

- 1 плановая выездная проверка на предмет соблюдения требований Закона №44-ФЗ;

- 80 внеплановых камеральных проверок на основании статьи 99 Закона о контрактной системе (обращения заказчиков, материалы контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов).

Необходимо отметить, что нарушения, установленные при проведении внеплановых проверок, схожи с нарушениями, установленным при рассмотрении жалоб участников закупок.

При этом большее количество выявленных нарушений - это нарушения законодательства о контрактной системе, связанные с размещением (не размещением) на официальном сайте (ЕИС) информации с нарушением требований действующего законодательства.

Большее количество из выданных заказчикам предписаний, были выданы в связи с нарушениями, выявленные ими сами, еще на стадии подачи заявок, в части утверждения документации не соответствующей законодательству, и ими об этом было сообщено в Управление самими, для выдачи предписания.

Практика проведенных Ставропольским УФАС России проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок, в том числе отсутствием технических навыков работы на официальном сайте (ЕИС). Так, муниципальные заказчики при подготовке аукционной, конкурсной документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика выступающего в лице государства. У них возникает множество проблем и при формировании предмета закупки, что ведет к объединению в одной закупке различных товаров, работ и услуг (например, лекарственных средств и медицинского оборудования, выполнение работ и поставка товаров).

Следует отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

**3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков включает в себя рассмотрение обращений поступившие от государственных и муниципальных заказчиков о включение хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков, непосредственное размещение на официальном сайте информации и сведений о поставщике, проведение внеплановых проверок, сбор и анализ документов и информации.

В рассматриваемом периоде в Управление поступило 16 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 6 хозяйствующих субъекта, из которых 5 уклонилось от заключения контракта а с 1 контракт расторгнут в одностороннем порядке, а в 10 случаях во включении в реестр отказано.

Практика работы по ведению реестра показала, что отказ во включении в реестр участников закупок, признанных уклонившимися от заключения контракта (не подписавшие во время контракт) вызван объективными причинами - участники делают это по независящим от них причинам, а именно: они не могли заключить контракт по причине его неполучения (заказчики (уполномоченные органы) не выполняли требования Закона о контрактной системе и не направляли в их адрес для подписания проектов контрактов), в результате поломки, сбоя в работе оборудования участника, а так же в случае если участником предпринимались все шаги по заключению контракта (внесено обеспечение, получена банковская гарантия).

Не уменьшается количество субъектов, включенных в реестр недобросовестных поставщиков по причине невнесение обеспечения контракта.

Уменьшилось количество включенных в реестр недобросовестных поставщиков субъектов в связи с расторжением контрактов в судебном порядке за ненадлежащие исполнение поставщиком условий контракта.

Большая часть обращений о включении в реестр поступают на основании расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке. При этом много поставщиков, не выполняющих условий контрактов, избежали включения в реестр недобросовестных поставщиков. Причинами этого является – не обращение заказчиков с исками в суд и отсутствием в контрактах условия о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке, несоблюдением заказчиками порядка расторжения контракта.

**4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

Ставропольским УФАС России административные правонарушения выявляются в ходе рассмотрения жалоб и проведения проверок. Информация о совершенных административных правонарушениях так же, поступает в управление и из других контролирующих, надзорных и правоохранительных органов.

В рассматриваемом периоде, Ставропольским УФАС России за допущенные нарушения требований Закона №44-ФЗ возбуждено 153 дел об административных правонарушениях.

По итогам рассмотрения дел - 10 прекращено, по 4 делам вынесены определения об отказе в возбуждении дела по 83 делам выданы постановления о наложении штрафа.

Остальные 56 дел, находятся в стадии рассмотрения, решение по которым еще не принято.

Всего вынесено в отчетном периоде постановлений о наложении штрафов на сумму 1 797 534,49 тысяч рублей, за отчетный период (с учетом предыдущих периодов), оплачено штрафов на сумму 1 067 274,79 тысяч рублей.

Основными причинами неполной собираемости штрафов являются:

– невозможность установить место пребывания лица. Часто штрафы накладываются на лиц, которые в Ставропольском крае исполняют лишь свои служебные обязанности. По окончанию службы или в связи с переводом по службе эти люди покидают Ставропольский край, и разыскать их в дальнейшем является затруднительным, в данном случае, Ставропольским УФАС России направляются обращения в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства;

- отсутствие у лица, зарегистрированного за ним имущества, принадлежащих ему счетов, в связи с чем, взыскание штрафа производится из зарплаты, а этот процесс достаточно долгий.

Часто допускаемыми нарушениями являются:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (части 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ). Особенно, в последнее время участились случаи заключения контрактов в обход конкурентных процедур.

- отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=125500364BD19988567D20D43504A771A19EB6F962C7FA0A4EE3F8F98220C8465C1D57890B1D8D39m9M8Q) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (части 1.1 – 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

Практика показывает, что в суд обжалуются постановления в независимости от суммы штрафа и занимаемой должности. Так из 83 выданных постановлений о наложении штрафа обжаловано 7 Постановлений, из которых: принято окончательных судебных решений 2 Постановления прекращены по малозначительности.

**5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере закупок.**

В основном вынесенные Управлением предписания, постановления о наложении штрафа исполняются в полном объеме, в срок и в добровольном порядке (но иногда бывают случаи неисполнения предписаний, за неисполнение котрорых возбуждаются дела). Количество судебных дел об обжаловании решений, предписаний Управления и постановлений о наложении штрафа больше чем об обжаловании решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. При этом больше половины решений, предписаний обжалуются не заказчиками, уполномоченными органами, а участниками закупок.

Так, в рассматриваемом периоде всего обжаловано 16 принятых Управлением решений соответствующего вида. Из них: 14 решений принятые по результатам проведении я внеплановой проверки.

На данном этапе, по результатам заседаний, окончательно принятых судебных решений, судами не принято.

Как показывает практика Ставропольского УФАС России предписания выданные Управлением заказчиками исполняются безоговорочно и в добровольном порядке. Основанная масса судебных разбирательств инициирована участниками закупок, которые не согласны с принятым Управлением по итогам рассмотрения жалоб решением о признании жалобы необоснованной или о выданном предписании, в том числе и участниками, которые жалобу не подавали и не присутствовали при рассмотрении жалобы.

Практика обжалования решений Управления о включении в реестр недобросовестных поставщиков в целом показывает, что Управление действует законно и обоснованно, поскольку ни одно решение Ставропольского УФАС Росси не отменено в судебном порядке.